THE

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

[Part II—Proceedings other than Questions and Answers]

OFFICIAL REPORT

Twenty-seventh day of the Sixth Session of the Andhra Pradesh Legislative Assembly

---

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Wednesday, The 21*st February*, 1958

The House met at Half Past Eight of the Clock

[*Mr Speaker in the Chair*]

Questions and Answers

(See Part I)

Draft Amendment to the Schedule to the Andhra Pradesh Commercial Crops (Assessment) Act 1957.

శ్రీ పి. సుందరయ్య (గన్నవరం) —అధ్యక్షా! దీనిని 25 వ తేదీకి వాయిదా వేశాము.

The Minister for Revenue (Sri K Venkata Rao) I agree Sir

Mr Speaker · Postponed till 25th February 1958

The Andhra Court Fees and Suits Valuation (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1957

The Minister for Law (Sri G. Venkata Reddy Naidu) : I beg to introduce the Andhra Court Fees and Suits Valuation (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1957, and move that the Bill be taken into consideration at once

అధ్యక్షా! కోర్టుఫీజ్ ఆంధ్రలో ఒక విధముగాను, హైదరాబాదు ప్రాంతంలో మరో విధముగాను ఉన్నది. ఆంధ్ర స్టేటులో కొన్ని Items మీద కోర్టు ఫీజు ఒక విధంగా ఉండే. హైదరాబాదు స్టేటులో కొన్ని items మీద ఆంధ్రలో [illegible]

ఉంది అందుచేత మొత్తం ఆంధ్ర ప్రదేశ్ స్టేటు అంతకూ, కూడ, ఒకే విధంగా కోర్టు ఫీజు ఉండాలని ఉద్దేశించి, ఈ బిల్లు తీసుకొని వచ్చాము ప్రస్తుతం ఉన్నరేటు ప్రకారం తెలంగాణాకు కొంత బాధకరంగా ఉంటుంది అనుకొంటాను ఇక్కడ ఉన్నరేట్లను, అక్కడ ఉన్నరేట్లను పోల్చిచూస్తే మొత్తంమీద తెలంగాణాలోనే కొంచము ఎక్కువగా ఉండవచ్చును అందుచేత ఆంధ్ర ప్రదేశ్ అంతకూ కూడ ఆంధ్ర చట్టం ప్రకారం ఉన్నరేట్లను అమలులోకి తీసుకొనిరావడమే ఈ బిల్లు యొక్క ఉద్దేశ్యము

Mr Speaker Motion moved

Sri Basawa Maniah (Andole) I beg to move that the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion

Mr Speaker Motion moved

*ఆర్థిక మంత్రి (డాక్టర్ బి గోపాలరెడ్డి) —అధ్యక్షా! ప్రతి బిల్లును పబ్లిక్ ఒపినియన్ కు పంపించవలెనంటే పంపించడమేనా? మళ్లీ సెలక్టు కమిటీ, general discussion వగైరా అన్నీ ఉంటాయి అన్నమాటేకదా!

మిస్టర్ స్పీకర్ —మెంబర్సుకు ఉన్న హక్కును నేను ఎట్లా తొలగించగలను?

డాక్టర్ బి గోపాలరెడ్డి - మీ discretion కూడా కొంత ఉంటుంది

*శ్రీ బసవ మానయ్య — అధ్యక్షా! కోర్టు ఫీజు ఆక్టు, ఆంధ్రలో ఉన్నదానిని తెలంగాణాకు వర్తింపచేయాలనే ఉద్దేశ్యముతో ఈ బిల్లు ప్రభుత్వంచే తేబడ్డది అయితే మంత్రిగారే చెప్పారు "తెలంగాణాలో కోర్టు ఫీజు తక్కువగా ఉంది ఆంధ్రలో ఎక్కువగా ఉంది" అని కాని రేట్లను మాత్రం చూపించలేదు ఒకటికి మూడింతలు అనిగాని, ఆరింతలు అనిగాని ఏమీ చెప్పలేదు ఎప్పుడు అయితే తెలంగాణా ప్రాంతానికి ఆ బిల్లు వర్తింపచేయడం జరుగుతుందో, అప్పుడు ఆభారం ఎక్కువగా తెలంగాణాలో నివసించే ప్రజలమీద పడుతుంది, ఆ కారణంనుంచి ప్రజాభిప్రాయానికి పంపించడం చాలా అని వాక్యము గౌరవనీయులు శ్రీ గోపాలరెడ్డిగారు, ప్రజాభిప్రాయానికి పంపుటకు, సెలక్టు కమిటీకి పంపుటకు ఇష్టపడకుండా సభ్యుల, హక్కులనుకూడ భంగపరచడం అంత భావ్యంగా ఉండలేదు

ఇది public opinion కు పంపడం చాలా అవసరం. ప్రజలమీద పన్ను ఎక్కువ చేయబడుతోంది కనుక ఆభారం పోనే ప్రజలకు కూడా అన్నివిషయాలు తెలియజేయాలి ఇది ప్రజా ప్రభుత్వం అందుకోసం ప్రజల యొక్క అభిప్రాయం తెలుసుకోవడం చాలా అవసరం. రెండు రోజులనుంచి అసెంబ్లీలో చర్చలుచూస్తే, తెలంగాణా ప్రాంతానికి, అధికాంతంగా [illegible] Tax వేయవచ్చునేమోనని అనిపిస్తోంది. Tax అను మాటేగాని [illegible] మాట వినిపించడంలేదు

మిస్టర్ స్పీకర్ —తరువాత ఆక్షేపణలు వస్తాయి, ఇవి పన్నులని [illegible] [illegible]

శ్రీ బసవ మానయ్య :—ఆంధ్రప్రాంతంలోవారికన్న తెలంగాణా ప్రాంతంవారు చాలామంది చదువుకోనివారు ఇక్కడ ఏడువార్ల సంవత్సరాలు నుంచి పరాయి ప్రభుత్వంలో వున్నారు

మిస్టర్ స్పీకర్ :—మీరంతా చదివినారు మీకంటే చదువుకొన్నవారు లేరు మీరు వారి తరపున ప్రతినిధులు ప్రజాభిప్రాయం మీరు చెప్పవచ్చుగదా ?

శ్రీ బసవ మానయ్య :—చదువుకోనటువంటివారి సంఖ్య ఎక్కువ వున్నది ఆ కారణం చేత వారు objections పంపుకోలేక పోవచ్చు గజెటులో ఇంగ్లీషులో ప్రచురిస్తారు

*డాక్టర్ బి గోపాలరెడ్డి :—లాయర్లంతా చదువుకొన్నవాళ్లే కదా ? లాయర్లెవరూ కూడా ప్రభుత్వానికి ఏమీ చెప్పలేదంటున్నారు Bill publish అయి నాలుగునెలలకు పైగా అయింది లాయర్లెందరో వున్నారు వారెవరూ కూడా objection చెప్పలేదు

శ్రీ బసవ మానయ్య :—లాయర్లందరూ కూడా ప్రజాసౌకర్యాలకు ప్రయత్నం చేస్తారనేదీ లేదు

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ఈ బిల్లును ప్రజాభిప్రాయానికి పంపమంటారు

శ్రీ బసవ మానయ్య :—అధ్యక్షా, గౌరవ మంత్రిగారు చెబుతుంటే శ్రీవారు ఊరుకోవటం వారు చెబుతూ పోతుండడం, నన్నేమో ప్రత్యుత్తరం చెప్పవద్దని అనడం, కొంచెం ఆలోచించాలి

మిస్టర్ స్పీకర్ :—పక్షపాతం అంటారా, ఏమిటి ?

శ్రీ బసవ మానయ్య :—నేను ఏమీ అనను అధ్యక్షులవారికి మనవి చేసుకుంటున్నాను ఆ అధికారం తమకువుంది ఏమన్నా సరే

మిస్టర్ స్పీకర్ :—మీరు పక్షపాతం అంటే మీమీద action తీసుకోవలసి వుంటుంది.

శ్రీ బసవ మానయ్య :—లేదండీ అనకముందే, అంటారా అని తమరు .

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ఇందులో మీరు Speaker ను గురించి ఏదో మాట్లాడుతున్నారు తప్పుచేస్తే చిక్కువస్తుంది మీకు

*శ్రీ బసవ మానయ్య :—ప్రజలలో అధిక సంఖ్యాకులకు విద్య లేనందున, ఇక్కడి లాయర్లు వారికి సలహా యివ్వరు, వారికి డబ్బు అవసరం. ప్రజా సౌకర్యమన్నమాట వారికి వుండదు అది వారి ఉద్యోగం కాదు ప్రజా సౌకర్యం కావాలనేవారు వకాల్తా వదిలేసి దేశానికి సేవ చేశారు ప్రజా ప్రతినిధులమైన మామీద అట్టి బాధ్యత వుంది. ప్రజలమీద ఏ కష్టం వస్తున్నదో ఏ tax ఎక్కువ అవుతుందో, ఏ క్షణంలో ఏ ఆపాంతరం రానున్నదో చెపుతున్నాను

వారికి తెలియచేసే బాధ్యత వారికి ఉంటుంది అందుచేత ఈ బిల్లును ప్రజాభిప్రాయానికి పంపాలని శ్రీవారి ద్వారా ప్రభుత్వాన్ని సవినయంగా కోరుతున్నాను

శ్రీ కె యస్ నరసింహారావు (ఎల్లందు—జనరల్) —అధ్యక్షా, మంత్రిగారు లాయర్లు ఎవరు ఎటువంటి అభ్యంతరాలు తెలుపలేదన్నారు అది correct కాదు ఇక్కడ Democratic Lawyers Association వుంది వారు objections వ్రాత మూలకంగా పంపించారు పత్రికల్లో agitate చేశారు అంతే కాకుండా districts లో కూడా, నాకు తెలిసినంతవరకు ఖమ్మంజిల్లాలో లాయర్లు agitate చేశారు దానిని Departments మంత్రిగారికి అందించకపోతే దానికి మాది బాధ్యత కాదనుకుంటాను Department లో అటువంటి అభ్యంతరాలు వారు print చేసి పంపించారు Department కు పంపలేదనుకోవడం సరైనది కాదని నేను అనుకుంటున్నాను

శ్రీ జి వెంకటరెడ్డి నాయుడు —నాకు తెలిసినంతవరకు అటువంటివేమీ రాలేదు

శ్రీ కె యస్ నరసింహారావు —Department Minister కు అందించే స్థితిలో లేదు ఇప్పుడు

మిస్టర్ స్పీకర్ —ఇప్పుడు వారు పంపారా, లేదా, అన్నది ప్రశ్న కాదు నరసింహారావు గారు Select Committee కి పంపించాలంటారా?

శ్రీ కె యస్ నరసింహారావు —ఈ Act వల్ల ఏ పరిణామాలు రాబోతున్నాయో మంత్రిగారికి కూడా స్పష్టంగా తెలిసి వున్నట్లు వారి Speech వల్ల ద్యోతకం కావడం లేదు అందుకని వారుకూడా యీ విషయంలో స్పష్టంగా లేరు కాబట్టి ప్రజాభిప్రాయానికి పంపిస్తేనే బాగుంటుందేమోనని నేను అంటున్నాను

మిస్టర్ స్పీకర్ —సెలక్టు కమిటికి పంపవలెననే సవరణను కూడ ఎవరైనా ప్రతిపాదిస్తారా?

*శ్రీ బసవ మానయ్య —అధ్యక్షా! మొట్టమొదట Public Opinion అనే సమస్య వచ్చింది ఆ తీర్మానం అయిపోయిన తర్వాత Select Committee అనే సమస్య వస్తుంది గనుక తరువాత దాని విషయంలో ఆలోచిస్తే బాగుంటుంది అని నేను మనవి చేస్తున్నాను

మిస్టర్ స్పీకర్ నిన్న రెండూ general discussions లో పెట్టాం గనుక, యీ రెండూ propositions ను పెడదాం

Sri Basawa Maniah I beg to move—

"That the Bill be referred to a Select Committee"

Mr Speaker Motion moved.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (సత్తెనపల్లి) —అధ్యక్షా! ఈ బిల్లును public opinion కు పంపించాలని మనవి చేస్తున్నాను ఈ బిల్లు ఆంధ్ర ప్రాంతంలో అమలు చేసినప్పుడే తాలాభారంగా వున్నదని అనుకోవడం జరిగింది అందుచేత తెలంగాణా ప్రాంతంలో ఇదివరకు Criminal Civil Courts కు వెళ్ళే విషయంలో ఆంధ్రప్రాంతంలో వున్నంత సౌకర్యం గాని వారికి లేదు ఉదాహరణకు అనాడు Feudal రాజ్యంలో వుండి, వాళ్ళు ఏక ఛత్రాధిపత్యం క్రింద ఉన్నప్పుడు Imperialistic States లో వున్నటువంటి కొన్ని పద్ధతులు Government కు వుండేవి ఆ పద్ధతిలో సరాసరి ఏ Officer దగ్గరకైనా వెళ్ళి చెప్పుకోడానికి అలవాటుపడి వున్నారు ఈ పద్ధతులను క్రమంగా ఎడవిపెట్టి Civil పద్ధతుల్లో వ్యవహారాలు జరగడం లేదు ఇప్పుడు ఆ Acts అన్నీ మారిపోయి తక్కిన ప్రాంతంలో వున్నటువంటి Acts ను అమలుకు తెస్తున్నారు ఏఏ Acts క్రింద ఎంత చెల్లించాలి, ఏవి చెయ్యాలనేది ఇంకా సరిగా బోధపడడంలేదు Litigations ఎక్కువ వున్న Guntur జిల్లాలోనే ఇప్పుడు కూడా Stamp duties లో తేడాలు వస్తూనే వున్నాయి Executive orders కు Legislations కు తేడా కనుపిస్తుంది ఈ బిల్లు కాదు ఆ బిల్లు కావాలని ఒక్కొక్క Officer తిప్పివేయడం జరుగుతోంది కోర్టుల్లోనో, రెవిన్యూ కచేరీలలోనో అనేకమైన తేడాలు వస్తున్నాయి వీటివల్ల Clear గా తెలియకుండా వుంది ఈ సందర్భంలో అసలు ప్రజా సామాన్యానికి యీ బిల్లును అమలు జరపడం అనేది కొంత చిక్కుగా వుంది సామాన్య ప్రజానీకానికి రాజ్యాంగం ప్రసాదించినట్లు యీ బిల్లు ఏమైనా హక్కులు కలుగజేస్తోందా అంటే అదేమీ లేదు హైకోర్టులో రిట్ వేసి రాజ్యాంగం తనకు కలుగజేసిన హక్కులను నిలబెట్టుకోవడానికి సామాన్యునకు వీలులేకుండా చేస్తోంది ఇదివరకు రిట్టు వేయాలంటే 20, 30 రూపాయలతో సరిపోయేది కాని లది పోయింది నేడు రూ 150 ల వరకు పెడితేనే కాని రిట్ వేయడానికి అవకాశం లేకుండా వుంది కాని యీ విషయం లోనే మన High Court Chief Justice గా వున్నటువంటి సుబ్బారావుగారు—ఇప్పుడు Supreme Court Justice మన Subordinate Legislation Committee ప్రారంభోత్సవం చేస్తూ ఒక మాట చెప్పారు "కోర్టుకు వెళ్ళడానికి ఒక నేరంగానూ, తప్పుగానూ భావించరాదు ఈనాడు మనకు ప్రజాస్వామికం వచ్చింది ఈ ప్రజాస్వామికం వచ్చిన తర్వాత Officers అంతా కూడా Discretionary powers వల్ల ఏది ఎప్పుడు ఉపయోగించాలో తెలియని స్థితిలో ఇష్టంవచ్చినట్లు వ్రాసేస్తున్నారు అటువంటి చిక్కులను విడదీసేవి కోర్టులు కనుక కోర్టులకు వెళ్ళే పరిస్థితి వున్నప్పుడే సామాన్యప్రజానీకానికి రాజ్యాంగం యిచ్చిన హక్కులు రక్షింపబడటానికి అవకాశం వుంది అందువల్ల కోర్టుకు వెళ్ళడమంటే మనయొక్క హక్కును స్థిరపరచుకోవడానికి ప్రయత్నించేటటువంటి ప్రజాస్వామిక హక్కులను అతను ఉపయోగించుకుంటున్నాడని అర్థం అవుతుంది" High Court Chief Justice తెలుపుతోంటే మనంకూడా గౌరవ పూర్వకంగా తీసుకోవాలి.

Court Fees ఎ క్కువగా వున్నవి మన ఆ ధ్ర జిల్లాలో తక్కువగా వున్నట్లు చెప్పా Bill ప్రవేశ పెట్టి ఎడ ఇచ్చట అచ్చట ఉ డేటటువ ట ట్లు ఎ త? ఎక్క తె గాణా తా జ గ త ది అనే విషయాలనన్నిటనీ అ దరూ అర్థ చేస్కో వడానికి ట్టా గు చి Comparative గా చెప్పి ఉ డాల్సి ది ని ధ చవటుం ట పు_్తక ఇక్కడ మన Library లో కూడా దొరకడ లేద ఉ డేద పు_్తక అయితే దానిని ఎవ కు టార కొన్ని అ ల లేనేవు అ ద లియనటువ టవి అనేక విషయాలు ఉన్నవి

ప్రభుత్వాని ప్రజల బ ధి చి టువ టం Writ దరఖాస్తు అటు టప్పుడు Writ Fees ఇక్కడ హైదరాబాద లో 2 రూపాయలు ఆ ధ్రలో 100 రూ ఉ ది డు రూపాయలు ఎ క్కువా లేక 100 రూ ఎక్కువా? తెల గాణాలో ఈ Writ Fee ని డ రూ ల చి వ ద రూపాయలక పె చడ చాలా అన్యాయ ఈ ట్ అనేం వర్నమె టు చేసే ఆర్డరు హాద వచ్చేది బట్టి ని తక్కువ వు డాలి ప్రభ త్వ ఆర్డర్సు యొక్క న్యాయా న్యాయా ఫాల జ చేయడాని జ్యా గ లో ప్రొవిజన్ య చ్చిన ప్పటి కూడా డబ్బు వున్నవాళ్లే దానిని ఉపయో ం నడాని వీలు టు ది కాని డ ్చలేని వా ఎ త అన్యాయ జ నప్పటి ఆ ట్ ఉ యో గ కొనే దానిs లు లేదు సివిల్ దావాలలో అయి నా ఎవ ైనా పావ గా వున్నప్పుడు దావా వేసు వడాని సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్‌లో అవకాశములు ఉన్నవి ని ట్ వేసు న్న దాని అటువ ట అవ లులేవు గవర్నమె ట ఆర్డరు ఎ త అన్యాయ గా ఉన్నా డబ్బు లేక టే ఫర్ వల దే ఇది చాలా అన్యాయము ఇతర స్టేట్లలో ట్ టషన్ క ఎ తె త వు ది? ఆ ధ్రలోనే 20 రూపాయల ను డి క్కసా వ ద రూపాయలక పెంచారు

సాధారణ న్యాయస్థానాలద్వారా ఆదాయ బట్టడాని చూడకూడదు దాని ఖర్చులకు స పోతే చా స పోక పోయి ట్లయితే ప్రభుత్వమే ఇ ఖర్చు చేయవలయును న్యాయ స్థానాలద్వారా ఆదాయాన్ని బట్టకూడదని దేశ లోని పెద్దల ద అభిప్రాయ అటువ టి న్యాయ స్థానాల ను డ ప్రతి వత్సర మన ప్రభుత్వాని కొ త ఆదాయ వస్తు న్నది ఆ విధ ఇదివరక ఇచ్చిన అనేక పోర్టులలో ఉన్నది అ దువల్ల కనీస గవర్నమె టుకు సంబంధించిన ఈ రిట్ ఎటషన్ ఫీజు అయినా తగ్గించడ చాలా అవసర అలాంటప్పుడు ఒక్కసారి రె డు రూపాయలను డి వ ద రు పాయలకు పె చడ చాలా దారుణ గా ఉన్నది అందువల్ల ఈ విషయ గుం చి ప్రభుత్వ బాగా ఆలోచించాలని కోరుత న్నాను ఆ విధ గా చేయడానికి సమ్మతిస్తే బిల్లును ఇప్పుడే పాస్ చేయడాని ప్రయత్ని చ కు డా దానిని గు ంచి ఆలోచించడానికి కొంత తడవు ఒ గ వలయును అదే విధ త న అనేక ప్రొవిజన్సులో కూడా తెలంగాణాలో తక్కువ రేటు ఉన్నవి చాలా వున్నవి కనుక పేటి పేటిs Exemptions యివ్వాలో ఆలోచించి చేయడ మంచిది కాని రె టిని ఏక చేస్తూ వున్నామని చెప్పి ఈ విధ గా పెంచడము అన్యాయము డు Acts లోని మంచి ప్రొవిజన్సు తీసికొని ఒక Consolidated Act ను తయారు చేయడానికి ఎందుకు పూనుకోరు? ప్రభుత్వ లక్షలకు లక్షలు నష్టము వస్తున్నా ఏమీ శ్రద్ధ చూపడ లేదు ఇప్పుడు

మా జా విషయం లో ... Mines ... పెట్టకగి ... Writ ... 1948 ... Stay ... య తవరకూ సెటిల్ ... నష్టము వచ్చుచు ... దావా ... చూడ లేదు ?

ప్రభుత్వాని ఒక పీడర ... అటువంటప్పుడు ఆయన ... interest ... writs పెండింగులో వుంటాయి ... తర్త ... చేయు ... ఆస్తుల నష్టవానితన్నా ఎంతటి శ్రద్ధ ... ఇలా జరుగుతుంది ? దాని కారణాలు ... ఈ విధ ... పనులు జరగడాని ... చేతన చర్య ... వస్తుల మావేశములో యీ విషయాలు చర్చ చర్చ చేద్దామి ... ఈ విధంగా ... లో కేసుల పేరక ... చర్చ ... అగ్రగామి ఉండని చెప్పడం ... కోర్టులో ... యీ ప్రభుత్వ చర్య తీసుకున్నదా ? ... ప్రభుత్వం సూచన ... నాలు మారలేదు హైకోర్టులో ... వేసే ఆర్డరు లిగల్ ఆలోచన చేయక ... విచా ... నట్లు ఆర్డర వేయడవల్ల ... ఇన్ని ... ప్రభుత్వానికి తనకు ... ఆర్డర్లు వేయము ... శ్రద్ధ ... తో క్షేపాలాని తావు లేక ... శ్రద్ధ వహించాలి ఈ విధంగా ... ఆ (బ్లాక్) కూడా నష్టమ ... Acts లో యున్న మంచి ప్రొవిజన్సు ... ఒక Consolidated Act తయారు చేయాలిగా ఈ తొందరవల్ల లాభంలేదు.

*శ్రీ ... (... పుర) —అధ్యక్షా! ఆంధ్రలో ... గాణాలో ... పెట్టి ఆంధ్రదేశ న్యాయస్థానపు ఫీజు ... చేరాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఈ బిల్లును పెట్టడం చాలా ... వుండం ... అందులో ఆస్తి ... దేశా లే తెలంగాణా ప్రజలకు లిటిగెంట్స్ ... లాభ వున్న విషయం ... చాలి ... అన్ని లిటిగేషన్సులో తెలంగాణా ప్రజలకు ... హైదరాబాదు హైకోర్టులో చాలాకాలం నుండి పని చేస్తున్న లాయర్సులో ఎవర్నడిగినా Andhra Courts Fees and Suits Valuation Act తెలంగాణా ప్రాంతాని ... చేయడంలో Hyderabad Court Fees and Suits Valuation Act లోని section కూడా ... స్వాధీన నిమిత్తం వేసే దావా ... రూల్సు ప్రకారం కోర్టు ఫీజు—సెత్తా భూమి ... ఐతే ... అమలులో వున్న ... చెల్లిస్తే చాలు ఆంధ్రరాష్ట్రంలో భూమియొక్క ... వంత కిమ్మత్తు చెల్లించాలి

ఎకాని ర 10 ల శి చొప్పున ఎం 100 రూపాయలు కస్సలయు దానిమీద 20 కు చెల్లి చాలి రూపాయ క చెల్లి చవలెనన్నమాట ని ఆ ధ్ర క 3 కటా లి టే ఒక ఆసామీ 10 వు టే 30 40 పే వారిలో చాలా తేడావ ది గనుక యా Suits Valuation Act తె చేయు తె విషయ యిప్పు కరయ్యా మనవిచే ఇదే ధ్ర Andhra Suit Act ను amend చే నప్పుడు ఈ బిల్లు రము య తక 15 బొత్తిగా లేద ఇప్పుడ writ petition ఈ బిల్లు ర 2 రు 100 లు చెల్లి ఈ విషయ లో తెల ణా ప్రజ అ దులో చాలా ఇ వ్వడ ఒక murder case appear వచ్చు ఓటీషన్ జారవిఱుచుక న్న తరువాత ఆయుర్వేద వైద్యములో పే నట న్నమాట ఆ ధ్రలో హై ర్టు ఫజు 5 రూపాయలు వు డేం తె లో ఉస్మానియా నాణె లో రు 2 లు మాత్రమే వున్నది అన న దేశ నాణె యా మొత్తవ 1-11-0 లక నమగ ఆ విధ గా ఆ ధ్రలో మఫ్ఫస్ ర్టులో రు 2 వు ది తెల గాణాలో Muffasil Court లో అయినా జస్ట్రేటు ర్టులో అయినా ర్టులో ఉన్న 0-8-0 లు కలద జడ్జ ర్టులోగాని డిస్ట్రిక్టు జడ్జి ర్టులోని డిస్ట్రిక్టు ర్టు ని క రూపాయి మాత్రమే కలద అ దుచేత తెల గాణాలోని ర్టు ఫీజులక ఆ ధ్ర ప్రా త ములోవున్న court fees లతో నము చేయుటవలన తెల గా ప్రజలకు చాలా భారవ ఏడ ది నిజము ప్రభుత్వ తెచ్చే ఆక్టుల న్యాయ చిదే వాడు విషయ లో ప్రభుత్వ శ్రద్ధలను ని వరణ పాద చి మా వారు ఏ విధమయిన లేకు డా దాని నామోద ర

బే శ రెడ్డి (పూరు)—అధ్య ! ఈ విషయ ము గూ చి మాట్లాడ క పుడ ప్రభుత్వ దృష్టికి ల ని దలచా ప్రభుత్వ అ టే య డవున్న మ ఉ డా గోపాలరెడ్డిగారు వె కటరెడ్డిగారు మాత్రమేనాడు లయి న్పట క వీ పైన ఆలోచిస్తారని నుక టాయున్నా

—వారు దాని ధించినవా

శ్రీ బే శవరెడ్డి—మన ఆ ధ్ర తెల ణా చట్టాల వ్యవ చేయాలనే ఉద్దే లోటి ప్రభుత్వమ త ము దడ పేస్తున్నట్లు అగుబడుచున్నద ప్రభుత్వ

క ప్రాంతములోయున్న ఆక్టుల డవ ప్రాంత ని ట యిస్తున్నారు ని ఎ ఆక్ట వ ది ం చెడ్డ ల విధముగా చేయుట లన ప్రజలక న్యాయ ఇం ర దనే ఇంతవరకు యీ ఆక్టులను ఎ దుక మన్వయము చేయలేదో ర యీ ప్రజలు తెలుసు న రుచున్నారు ఈ ఆక్టులే క డా ప్పు బోతున్నవి ఆ దులో ఆ ధ్ర ఆక్టులు తె లో వ చే ఇ కనబడుచున్నది ఈ విషయము ఆలోచి చి వ్వడు ర ఫ్ర ప్రా Court Fees Act వదవియు డవచ్చును తె Court Fees Act చది వలేదన్నది స్పష్టమవు న్నది ద చే ప్రాంతములో వు Court Fees Act ద ర బిల్లులు జెట్‌లో ప్రచు చ డి వ్వటం లాయర ద్దు విధా ట్టి యీ ఆక్టును వారు ఆమోదం వినటే ని ల చుట చ తె శా ప్రజలకు రా లన్యాయ కలు ద వరణ ప్రతిపాదించినా ప్రభుత్వమువారు దానిని ద ర ప్రజలలో ఉన్నది ఈ విధముగా ఆక్టులు యి యట కాలము వృథాగా పోవుచున్నది ఈ డ ఎది మ చి ఆక్టు అయితే దానిని ఆ ధ్ర ప్ర చాలా ఉచితము Court Fees Act చాలా రు వు వాటని ఎంత చు క తగిన వ్యవధిలేదు య యీ క్టు యీ పు ట సన ప్రవేశపెట్ట pass చేయమని రుట యే ంత ద ల దుచెక ను కసా మంత్రిగా మనవిచేసేదేమనగా ఇం ప్రజానీ క బ ధ చి విషయ ట ప్రభుత్వము న క ఆదాయము వలయునని ఉద్దేశి ఎ డ చ దానిని చు క అవకాశ య వ్వవలయును బీద ప్రజలు న్యాయస్థానా క లవకాశ య వ్వడ డా పోయినది ప్రభుత్వ వారు Litigations భావి య వాటిని తగ్గి చుటకు వేరే తరుణోపాయము ఆలో చ య Court Fees ఎక్కువ చే న త మాత్రమున యీ విషయ లో ఎక్కువ ఫలితము ద ద చివరక బీద ప్రజానీకము పెత్తన దార్లపెట్టన అష్టకష్టాలు అ భవి చుతూ న్యాయస్థానాలకుపోయే అవకాశము కూడా లేకు డా చేయుట యీ ఆక్టు ఉపయోగపడునని ఎరొ కసా దీనిని గ్ర గా ప శీలించవలెనని రుచున్నాను

*శ్రీ బి శ్రీరామమూర్తి (విజయనగరం) — అధ్యక్షా! ఈ పేళ ఇం క టే కొది ఇటువంటి బిల్లులు అనేకము ప్రభుత్వము తేబోతున్నది నిన్ననే న్ని రాల బిల్లు ర్చకు వచ్చి ఆ ధ్రలో వున్న ప స్థితులు పేరు ల గాణాలో వ లు వన్న ట్టి దానికి సమన్వయం చేయబడనున్న ఈ ఆక్టులను సమగ్ర లన జ వే దుక ఒక విచారణ సంఘమును వేయవలయునని కోరుతున్నాను ఆ ధ్రప్రాంతములో వున్న ఆక్టులలో తెల గాణా ఆక్టులకు చాలా స దర్భములలో తేడా కనబడుతున్నది ఈ తేడాన పా ట్టి ఆక్టుల

పరిస్థితులు పరిశీలించుటకు ఒక కమిటీని వేయుమని విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను ఒకప్పుడు ప్రజలచే ఎన్నుకో బడకుండా శాసనసభ్యులే ఈ ఆక్టులను తయారుచేసి యున్నారు అప్పుడు ప్రజలకే అన్ని హక్కులుగా ఉండాలి అన్న విషయం వారు దృష్టియందుంచుకొని ఈ ఆక్టులను చేసి యున్నారు ఆ శాసనసభ చేసిన యీ ఆక్టును ప్రస్తుత శాసనసభ తుడిచిపెట్టి ఆ చట్టానికి బదులు క్రొత్తగా యింకొక చట్టమును ప్రవేశ పెట్టుట చాలా అన్యాయము ఇది సరియైన విధానము కాదని నేను మనవి చేస్తున్నాను రెండు ప్రాంతాల విలీకరణ జరిగినప్పుడు ఒక ప్రాంతపు పరిస్థితులనుబట్టి చేయబడిన యాక్టును యింకొక ప్రాంతములో ప్రవేశ పెట్టుట సరియైన పద్ధతికాదు అందుచే ఈ రోజున చేయబడిన Court Fees Bill ను గురించి ఆ విధముగనే Suits Valuation Bill ను గురించి సమగ్ర విచారణ జరిగి ఈ రెండు బిల్లులు విలీకరణ చేయడానికి సరియైన ఒక విధానము రూపొందించడానికి రెండు రాష్ట్రాల ప్రతినిధులతో ఒక సంఘమును వేయవలెను ఈ సంఘము యీ రెండు ఆక్టుల సమన్వయము చేయుటలో గల advantages and disadvantages ను సమగ్రముగా ఆలోచించి సమ ఫలితాల నిచ్చు ఆక్టును ఆంధ్ర ప్రదేశ్ కంతటకు వర్తించే విధముగా తోడ్పడగలదు ఈ విధముగా ప్రభుత్వము చేయగలదని నేను అభిప్రాయ పడుతున్నాను

కాంగ్రెసువారు సోషలిజము అన్న సూత్రాన్ని తీసుకున్న తర్వాత సమానత్వమనే సిద్ధాంతాన్ని అమలు పరిచేటందుకు ఏమైనా చేస్తున్నదా అంటే, ఒకచోట అధికముగా వున్న పన్నులను ఇంకొక చోట రుద్దడము మాత్రమే జరుగుతున్నది అంతకు మించి సమానత్వాన్ని సాధించడానికి ప్రభుత్వము ఏమి చేయడములేదు ఆంధ్రరాష్ట్రములో వున్న హెచ్చు పన్నులను తెలంగాణాలో వేయడానికి ప్రభుత్వము ప్రయత్నము చేస్తున్నది ఐతే ఆంధ్రప్రాంతములో యున్న ప్రజలు తాము తెలంగాణా వారికన్నా ఎక్కువ పన్నులు చెల్లిస్తున్నామని అందువలన తెలంగాణావారిపై కూడా పన్నులు హెచ్చింపవలెనని ఎవరూ కోరడము లేదు ఐతే తెలంగాణా పన్నుల స్థాయికి ఆంధ్రలో పన్నులు తగ్గించవలెను కాని తెలంగాణాలోని పన్నులను ఆంధ్ర స్థాయికి తేవలెనని ఆంధ్రలోని ఏ ఒక్కరూ కోరడంలేదు నేను అందరి తరఫున ప్రాతినిధ్యము వహించి చెప్పలేక పోయినా ఈ విషయములో నా అభిప్రాయము మాత్రమే తెలియ చేస్తున్నాను ఆంధ్రలో యున్న సౌకర్యాలు తెలంగాణాలో కలుగ చేయాలి తెలంగాణాలో యున్న సౌకర్యాలు ఆంధ్ర ప్రాంతములో కూడ కలుగచేయాలి ఈ విధముగా సౌకర్యాలను పెంచడము ద్వారా సమానత్వాన్ని సాధించడగలమే గాని ఆంధ్రలో యున్న అసంతృప్తిని తెలంగాణాకు పెంచడముద్వారా సమానత్వాన్ని సాధించ లేమని మనవి చేస్తున్నాను

తెలంగాణా ప్రాంతములో యున్న ఉద్యోగస్థుల జీతాలు హెచ్చుగా వున్నట్లయితే ఆ స్థాయికి ఆంధ్ర ప్రాంతములోని ఉద్యోగస్థుల జీతాలు ఎందుకు పెంచగూడదని అడుగుతున్నాను ఆ ప్రశ్నకు సరైన సమాధానము రాదు కాని ఆంధ్రలో ఉన్న హెచ్చు పన్నులు తెలంగాణావారిమీద వేస్తామని చెప్పడము సమానత్వము గాదు రెండు ప్రాంతములలోని విభిన్న పరిస్థితులను సమన్వయ పరచడానికి ప్రభుత్వము పూనుకున్నట్లయితే మేలు కలుగు తుంది వాటిని కూలంకుషంగా పరిశీలన చేసి ఒక సమగ్రమమైన శాసనము తీసుకొని రావాలి యీ కోర్టుఫీజు చట్టమును గురించే కాక అన్ని చట్టముల లోనూ ఏ మార్పులు తీసుకు రాదలచు కున్నారో చర్చించ డానికి వేరు వేరు కమిటీలు వేయాలి ఆ కమిటీల వారు ఇచ్చేటటువంటి

సూచనలను బట్టి మార్పులు చేయాలి ఆ రకంగా చేసినప్పుడే ఉభయ [illegible] ంగాణా ప్రాంతాల విలీనీకరణ సమాజ పద్ధతిలో జరుగుతుందని ఆది ఏకత్వానికి దారి తీసే మార్గం ఏర్పడుతుందని మనవి చేస్తూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను

**Sri Gopalarao Ekbote* (*High Court*) Mr Speaker, Sir We are considering the extension of the Court Fees Act passed in 1956 by the Andhra Assembly to the Telangana Region After reading the Statement of Objects and Reasons of the Bill, one thing becomes clear that the Government also feel that the integration of the two laws in all their details is necessary, for which, as it is stated in the Statement of Objects and Reasons, some further time would be required And as they feel that a uniformity in the State Laws cannot wait till then they have brought in this Bill I have failed to understand the reasoning of this logic If the Government feels that the integration of the two laws has got to be considered in detail, we have had enough time to consider It was suggested not only by the hon Members of the Assembly but even a prominent person or an eminent jurist like our former Chief Justice of Andhra Pradesh High Court that the question of integration of laws of the two regions is a question which could not and should not be tackled on a cursory basis After all, the legislation in any part of the State was an outcome of the social atmosphere or the peculiar circumstances existing in that particular area It would, therefore, be merely a blind following, if nothing else, to merely apply one set of laws of one region to the other regions, without going into the facts and circumstances which were obtaining in that particular area, or even continue to obtain in that particular area Take for example, the integration of laws from other States We have got most of our laws from the composite State of Madras Similarly, in Telangana region most of our laws were passed when composite Hyderabad State was there

We have completed 15 months after the formation of Andhra Pradesh As I said just now, it was suggested by eminent jurists, lawyers, legislators and other persons interested in different types of social legislation and even tax legislation that at the time of integration of either the tax structure or legislation of the two areas, it is always better to appoint a Law Commission as far as integration of various laws is concerned, and an Experts' Committee as far as integration of tax structure is concerned It need not be argued out that the tax structure is different in Andhra area and Telangana

area and that structure right or wrongly, was built up when both the regions were part of composite Madras State and Hyderabad State respectively Either to continue or apply one set of laws of one region to the other region, naturally, would involve many consequences and before any economic dislocation is caused it is always safer rather wiser—to probe into the economic conditions of that region to which such laws are extended

I would, therefore, urge, again, on the Government to think of formulating a Law Commission in order to integrate these two sets of laws or two systems of laws which were in vogue not only for five years or ten years in this region or that region but for hundreds of years Even the laws of Andhra regions, I feel should be subjected to a strict scrutiny because the requirements of Andhra Society are decidedly different from the requirements of the composite Madras Society It would, therefore, be wrong to continue even in Andhra region certain old set of laws without changing the social considerations and conceptions in regard to law and administration It is, therefore a matter for the primary consideration of the Government to appoint a Law Commission to scrutinise the entire system of laws existing in two regions separately, in view of the social values, social conditions and needs obtaining in the two parts of our State and evolve out of such scrutiny a system of laws which would be in consonence with the social needs of today That is one suggestion which I would like to give It is not a new suggestion As I said it has been repeatedly given by eminent persons

We do not know what steps Government have taken so far to bring about the integration of laws, which would be acceptable to both the regions without any objection What I personally find from the last 15 months' attitude of the Government is that they think that after all it is very easy to extend one set of laws to the other region without going into every section—social requirements, tax structure or any thing in detail—but it causes consequences which would be harmful in a very unequivocable manner I would, therefore, request the Government to look at this question more from people's point of view, social requirements point of view and not merely from getting money-out of-it point of view I would request the hon Finance Minister to look at this

question in a broad manner and tackle this question not merely by introducing the extension legislation as far as one Act is concerned, but by appointing a Law Commission to go into this question

With regard to the tax structure also, during the course of the last 15 months particularly in Telangana Region no less than six or seven kinds of taxes have been imposed

Mr Speaker What are the suggestions of the hon Member with regard to this Bill ? What does he want the Government to do now ? There are two Motions of the hon Members before the House One is to send the Bill for eliciting public opinion and the other is to refer it to the Select Committee, and the Government thinks that it should be immediately taken into consideration

Sri Gopalrao Ekbote I am coming to that, Sir The two points which I have stressed, from my point of view, are more important, vital and basic and these two points are to be tackled on a proper basis This being an important Bill, it would certainly require a careful consideration before it is extended to Telangana Region

I would, therefore, request the Government to adopt either of the two measures or at least consider the worth of these suggestions given by eminent jurists and persons who are interested in the integration of laws of these two regions and in the integration of tax structure, one is appointment of a Law Commission to scrutinize the entire system of laws in the two regions, the other is if, a Law Commission cannot be appointed, appointment of a Committee of Expert Jurists and some experienced administrators, who enjoy the confidence of the people, in order to probe into this matter more scientifically and then evolve a better tax structure for the entire Andhra Pradesh State Blindly following the laws that have been brought from Madras State and adapted in Andhra, and extending them to the Telangana region, in my very humble opinion, is not the correct way of approach, the problems of Telangana are entirely different, the economic conditions of Telangana are also entirely different During the course of the last fifteen months, the Telangana region has been subject to as many as six or seven taxation measures or increasing taxes have been imposed on this particular area, without proportionately giving any benefit

I would therefore require as far as the increase of tax structure is concerned, the appointment of an Expert Committee consisting of eminent jurists and persons who are interested in building up a sound fiscal policy for this State, and who can study the social conditions, social requirements and social needs of the two regions separately and then evolve a different and better tax system for the entire State of Andhra Pradesh This is the only way by which we can think of a uniform tax system for the entire State

With regard to the particular Bill, the Andhra Court Fees and Suits Valuation (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1957, which is for consideration before the House, as I said earlier, it has a far reaching effect if we compare the sections of the Hyderabad Court Fees Act and the Schedule of the Court Fees Act of Andhra passed in 1956

Mr Speaker I would like to know what the hon Member is driving at ? Is he for referring the Bill to the Select Committee or does he advise the Government to withdraw the Bill ?

Sri Gopalarao Ekbote Does the hon Speaker mean that I should give the conclusion first and then argue ?

శ్రీ కె యల్ నరసింహారావు జనరల్ డిస్కుషన్ కూడ ఉంటుందని అన్నారు

మిస్టర్ స్పీకర్ అదికాదు నేనుచెప్పేది మీకు అర్థం కాకుండా ఉన్నది He understands me and I understand him better

Sri Gopalarao Ekbote May I request you, Sir, to consider the process of discussion in the House If the Chair wants me to come to details later, I have no objection The arguments of the Government or the Law Minister would amount to 'hang the man first and then start enquiry into the crime that he has committed' I thought I would give the reasons first why the enquiry should be started earlier than hanging the man

Sir, I was suggesting that this Bill has a fair reaching effect I can give examples by comparative study of the sections and different items forming part of the schedules of the two Acts It would necessarily take us to one conclusion that the increase in the court fees in Telangana

area in certain cases would be somewhere 50 times to the existing rates, in several cases it is 10 to 20 times and the maximum is 50 times, for example, in writ applications the fee is Rs 2 in Telangana area and this is for all kinds of writs under Article 226 of the Constitution of India But, according to this Bill, we will have to pay Rs 100 for such writ applications It is not only a sudden and great increase, but it is also prohibitive if I call it so After all, the integration of the Court Fees Acts of the two regions is not to get more money to the Government Exchequer On the one hand, courts have been repeatedly pleading that justice should be speedier and cheaper But, by this Bill if justice is made constiler and even prohibitive, then I must request the hon Finance Minister to look at this Bill, not from the point of view of getting more money, but from the point of view of the principle on which we want to approach the different questions Our approach to this particular Court Fees and Suits Valuation Bill is to facilitate the question of litigation and give the people, at their own door, a cheap and a speedy justice, and may I therefore plead that this Bill, if enacted, would amount to prohibiting people from approaching courts for justice There is absolutely no reason for hurry in this respect In the Statement of Objects and Reasons the Government have stated

"As it would take some time to replace the Acts referred to above in force in both the areas by a single integrated enactment for the whole of the State of Andhra Pradesh and as it is desirable to secure uniformity in the taxation measures in force in both the areas of the State, the Government have decided to extend the Andhra Act to the Telangana area repealing the corresponding Hyderabad Acts in force in that area"

Therefore, when the Government is feeling that the integration of these two Acts finally require certain time and certain careful consideration and when that fact is realised by the Government itself and when the Government has waited for fifteen months after the formation of Andhra Pradesh, I do not see any reason for this hurry Even according to this Bill, it is stated that they will get Rs 10 lakhs a year I ask is it worth that, if the Government is trying to get, after integration, say, within 4 or 6 months–or whatever period they require to integrate these two Acts after probing into the whole matter more carefully, about 5 or 6 lakhs of rupees ?

Dr B Gopala Reddi I don't think we are getting any more money, except of course on writ applications which will be very few and far between We do not want to get more money We only want to co ordinate these two Acts

An hon member When the Government do not want to get any further money by this Bill, why should they rush it through ?

Mr Speaker Mr Ekbote is speaking Let him continue

Sri Gopalrao Ekbote Now, another question has cropped up during the course of my speech The hon Finance Minister says that no increase in the court fees revenue is involved by this Bill I remember to have read, and I do not immediately remember where, a report that the Government propose to get about Rs 10 0 lakhs by extension of the Andhra Court Fees Act to the Telangana region I definitely remember to have read it and I can point it out before consideration of this Bill is concluded If it is a fact that this extension is not going to give any additional revenues, then that statement must come before the House According to our Rules, a financial statement must be submitted along with the Bills, it is not submitted because I don't have it in my hands If it is not Sir then I would say that according to our Rules this Bill cannot be further considered unless the Government comes out very clearly with a statement of what they are going to get out of this Bill, extending the Andhra Court Fees Act to the Telangana area I must again say that I definitely remember to have read it that because of this extension the Government proposes to get Rs 10 0 lakhs from Telangana area By the extension of the Sales Tax Act, the Government have made a statement that they would get about Rs 90 0 lakhs When they are getting increased revenues from Telangana region without making any proportionate benefit to the area, then the Government must pause and consider their policy of imposing taxes after taxes only in Telangana area The hon Finance Minister says that no amount is to be realised by extension of the Andhra Court Fees Act to the Telangana region I say that about Rs 10 0 lakhs is going to be realized on account of this Bill, and if no money is going to be realised as has been stated by the hon Finance Minister in the House just now, I would request him to kindly consider

the request which I am making, to postpone consideration of the Bill for a time, go into the integration of both the Acts carefully and then bring in a comprehensive measure integrating the two laws

When the Government itself feels that it is not going to get any additional amount, why should there be this hurry ? That is the question which naturally arises When such is the case, let the Government take the House into confidence and refer the Bill to a Select Committee or circulate it for eliciting public opinion, let it be referred to the Bar Association which is also interested in this question and let them give their opinion in regard to the effects of such an extension, on the litigation and on the administration of justice on the litigant , and after carefully considering all those opinions and in consequence if we are not getting any money out of this Bill, let us pause and consider this question of integration And if in fact no money is going to be realised by this integration, I would go a step further and request the hon Finance Minister to consider the proposal I have made at the very beginning, *viz*, appointment of a Law Commission or a Law Committee to go into the question of integration of laws in these two regions, to probe into the laws that were brought from the ex Hyderabad State and then evolve a system of laws for the entire State of Andhra Pradesh and it will be in consonance with our own requirements If this proposal is accepted, many of our difficulties will get solved

Sir, these are the few suggestions I wanted to make I still stand by the statement which I remember to have read somewhere, that the Government is going to get Rs 10 0 lakhs out of this extension of the Andhra Court Fees Act to the Telangana area And if no money is to be had from this extension, I would very earnestly suggest the postponement of the consideration of the Bill and appointment of a Law Commission or Law Committee for evolving a sound fiscal policy and a uniform tax structure for both the regions of Andhra and Telangana

Mr Speaker Regarding the financial memoranda accompanying the Bills, referred to by Sri Gopalarao Ekbote, the existing Rule stipulates such financial memoranda to Bills involving only expenditure, and not income as in the case of the present Bill Otherwise I would have insisted.

శ్రీ [illegible] అధ్యక్షా! ఈ బిల్లును ప్రజాభిప్రాయానికి పంపాలని [illegible] ఇప్పుడు చర్చించబడుతున్నది. ఈ బిల్లు ప్రజాభిప్రాయ [illegible] నాకు తోస్తున్నది [illegible] స్పష్టంగా [illegible] తెలంగాణా సోదరులు ఈ బిల్లు [illegible] ఇది [illegible] వారు వాదిస్తున్నారు. ఈ బిల్లును ప్రజాభిప్రాయానికి పంపినా ప్రజాభిప్రాయం [illegible] గా వుంటుంది కానీ వేరుగా వుండదు. కాబట్టి ఇలా ప్రజాభిప్రాయానికి [illegible] అవసరం వుంటుందని నాకు తోచదు. కాని, [illegible] సెలక్టు కమిటీకి పంపించటం సమంజసమని నా అభిప్రాయము.

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఏర్పడిన తర్వాత, కొన్ని కొన్ని పన్నులు తెలంగాణా ప్రాంతంవారి మీద జాస్తీగా పడుతున్నాయి వాస్తవమే. ఆంధ్రప్రదేశ్ ఏర్పడిన తరువాత పన్నులు జాస్తి అవుతున్నాయనే అలజడి తెలంగాణా సభ్యులలో కలుగుతున్నది. ఈ విషయంలో తెలంగాణా సభ్యులు కలవరపడే విధంగా ఉండుట వాస్తవమే. కాబట్టి ఈ బిల్లు సెలెక్టు కమిటీకి పంపే వుద్దేశం ఉన్నట్లే పాస్ చేయాలా, లేక కొన్ని మార్పులు చేయాలా అన్నది చర్చించినందువల్ల ఏమీ నష్టము వుండదని నాయొక్క అభిప్రాయము. ఈ బిల్లు పాస్ చేసినందువల్ల గవర్నమెంటుకు ఏదో కొంత లాభం వున్నది, ప్రభుత్వం యొక్క ఆదాయం పెరుగుతుందని అభిప్రాయంతో యీ బిల్లును పాస్ చేస్తున్నారని మెంబర్లు అనుకుంటున్నారు. కాని మంత్రిగారు ఇందువల్ల ఏమీ ఆదాయము రాదని చెబుతున్నారు. అంటే విశేష ఆదాయము రాదని మంత్రిగారి అభిప్రాయం అయి వుండవచ్చునని నేను అనుకుంటున్నాను. ఆంధ్ర ఏరియాలో ఉండేటటువంటి కోర్టు ఫీజ్, సూట్స్‌వేల్యుయేషన్ ఎక్కువగానే వున్నవి. అవి తెలంగాణా ప్రాంతాలకు కూడా ఎక్స్‌టెండ్ చేసినప్పుడు, ఎంతో కొంత లాభము ఉంటుంది. దీనివల్ల లాభం లేకుండా ఉండక పోదు. కాని విశేషంగా లాభం రాదు అన్న అభిప్రాయం ఉండవచ్చును. అంతేగాని అసలు లాభం లేదని చెప్పటానికి లేదు. అయితే ఈ రెండు ప్రాంతాలలో ఉండే కోర్టు ఫీజ్, సూట్సు వేల్యుయేషన్ ఒకే విధంగా ఉండాలన్నది మంత్రిగారి అభిప్రాయం కావచ్చు. రెండు ప్రాంతాలలో ఒకటిగా వుండటం మంచిదే అనుకోండి. కాని ప్రత్యేకంగా ఉండినందువల్ల నష్టమేమీ లేదని మనయొక్క స్వానుభవము వల్ల తెలుస్తున్నది. తమయొక్క స్వానుభవములో కూడ అదే విధముగా తెలిసి వుంటుందని నా అభిప్రాయము. ఎందు చేతనంటే, ఆంధ్రప్రాంతంలో రైత్వారీ ఏరియాలో, జమీందారీ ఏరియాలో కోర్టుఫీజు ప్రత్యేకంగా, వేరు వేరుగా ఉన్నవి అన్న విషయం మనకు తెలిసినదే. అది ఆ ప్రకారంగా అనేక సంవత్సరాలుగా ఉన్నప్పటికీ ఏ ప్రాంతంవారికి నష్టం కలిగించ లేదని మనకు స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ఇప్పుడు సుబ్బారావుగారు సెలవిచ్చినట్లు, సూట్స్ ఆఫ్ పొజెషన్‌లో, రైత్వారీ ఏరియాలో టాక్స్ మీద 20 ఇంతలు అని, జమీందారీ ఏరియాలో మార్కెట్ వేల్యూ మీద ఇంత అని, నాకు తెలిసినంతవరకు నలభై ఏళ్ళుగా ఆ కోర్టు ఫీజ్ (ఆ ప్రకారంగా) కడుతూ వస్తున్నాము. అందువల్ల జమీందారీ ఏరియాకు ఎక్కువ నష్టము వస్తూ, రైత్వారీ ఏరియాకు లాభము వస్తూ జరుగుతూ వచ్చింది. ఎందుకంటే, రైత్వారీ ఏరియాలో భూమియొక్క విలువ జాస్తీగా ఉన్నాకూడా వాటియొక్క టాక్సుమీద ఫీజ్ వేయటంవల్ల, మదింపుకు టాక్స్‌కు ఏమాత్రం సంబంధం లేకుండా

ఉండేను. పదివేలు, 40 వేలు, లక్ష రూపాయల విలువచేసే భూమి ఉన్నా, రెండువేల మీదనో, మూడు వేల మీదనో, కోర్టుఫీజు రైత్వారీ ప్రాంతములో ఇవ్వటము. జమీందారీ ఏరియాలో అంత విశేషమైన పెంట గానీ, పడినా కూడ, వాటికి వుండే ధరమీద కోర్టుఫీజు జాస్తిగా ఉండటము, ప్రత్యక్షంగా మనము చూస్తూనే ఉన్నాము. కాబట్టి తెలంగాణాలో వేరుగా, ఆంధ్రలో వేరుగా కోర్టుఫీజులు ఉండినందువల్ల ప్రత్యేకమైన నష్టము లేదు. ఆ ప్రకారంగా ఉన్నప్పటికీ మన ప్రభుత్వానికి విశేషమైన లోటు కనబడదు. ఈ బిల్ వల్ల పెద్ద లాభం లేదని మన ప్రభుత్వం కూడా తలుస్తున్నది కాబట్టి, మన తెలంగాణా సోదరుల యొక్క అభిప్రాయాన్ని మనం అంగీకరించినందువల్ల ఏమాత్రం నష్టం లేదని నా అభిప్రాయము. ఈ బిల్లును సెలక్ట్ కమిటీకి పంపి, అక్కడ "యీ బిల్లును ఉన్నది ఉన్నట్లు ఉంచాలా, లేక కొన్ని మార్పులు చేయాలా" అన్నది ఆలోచన చేస్తే బాగుంటుందని నా అభిప్రాయము.

ఈ మధ్య గవర్నరుగారు మా జిల్లాకు వచ్చినప్పుడు మా బార్ ఎసోసియేషన్‌కు వచ్చారు. ఆ బార్ ఎసోసియేషన్ ప్రసిడెంటుగా నేను వారికి ఒక మెమొరాండం సమర్పించాను. ఇప్పుడు అనుభవంలో ఏమి జరుగుతోందో చెబుతాను. ఈ కోర్టుఫీజ్ యాక్టు—కొత్త చట్టంలో, ఏ పొజిషన్ వచ్చినా, లేక ఇంజక్షన్ మీద చేసినా, వాటికి —$\frac{3}{4}$ of tne Market value మీదనే కోర్టుఫీజు ఏర్పాటు చెయ్యాలని స్పష్టంగా వున్నది. ఇప్పుడు టాక్సుమీద ఫీజ్ వేయటం అన్నది పోయింది. కాబట్టి ఇప్పుడు పొజెషన్ మీద ఫీజు వేయాలంటె, మన వకీలుగారు ఒక మదింపు వేస్తారు. కోర్టుకు పోయినపుడు సరస్తదారు "ఇది చాలా తక్కువగా ఉంది, ఇంకా జాస్తిగా చేయాలి" అని చెబుతారు. అప్పుడు దానిని ఎవరు నిర్ధారణ చేస్తారు? జడ్జిగారి దగ్గరకు పోయినపుడు అమీనా దగ్గరకు పంపించమంటారు. అమీనా ఎవరిమాట ప్రకారం నిర్ధారణ చేస్తాడు? ఆ గ్రామంలోని గ్రామ అధికార్లు, కరణం మున్సిఫ్ దగ్గరకు పోతే, వారి యొక్క అనుగ్రహం సంపాదించ వలసి వస్తుంది. వారికి మంచిగా ఉంటే తక్కువ మదింపు వేస్తారు. విరోధగా వుంటే ఎక్కువ వేస్తారు.

నా విషయంలోనే ఒకదానిని పంపిస్తే ఆ అమీన్ ఏమి రిపోర్టు చేశాడంటే, "నేను కరణాన్ని, గ్రామ అధికారిని విచారిస్తే, వారు వెయ్యి, రెండు వేలని చెప్పారు. అయితే నేను పరస్పరంగా విచారించగా ఇది నాలుగువేల రూపాయలు అవుతుంది" అని వ్రాశారు. పరస్పరంగా ఎవరిని విచారించారు? పరస్పరంగా చెప్పేవారు ఎవరు? వారిదగ్గర స్టేటుమెంటు లేదు ఏమీ లేదు. అమీన్‌గారు మాత్రం ఇది నాలుగువేలు చేస్తుందని వ్రాశారు. "వారు చెప్పింది ఆధారంకాదు, గ్రామ అధికారులు చెప్పినదీ సరైనదని" కోర్టులో చెప్పి, ఆ విషయాన్ని సరి చేసుకోవటానికి నాకు చాలా కష్టమైనది. ఈ ప్రకారంగా, యీ మార్కెట్ వేల్యూ అన్నదానికి ఏ విధమైన స్టాండర్డు లేదు. ఈ మార్కెట్ వేల్యూ ప్రదేశ ప్రదేశానికి మారుతూంటుంది. కాలాన్ని అనుసరించి మారుతుంటుంది. ఈ దినము ఉన్న మార్కెటు వేల్యూ రేపు లేదు. మార్కెట్ వేల్యూ నిర్ధారణ చేసేవారు ఫలానావారని ఏర్పరచలేదు. ఆ నిర్ధారణ చేసేవారు కేవలం చాలా స్వల్పంగా సంపాదించే నౌకర్లుగా ఉన్నారు. కాబట్టి ఆంధ్రప్రాంతంలో మార్కెట్ వేల్యూమీద ఫీజు వేయటం అన్నది చాలా కష్టముగా ఉన్నది. ఇది వ్యాపించి టాక్సుమీద వేస్తే బాగుంటుంది. ఇదివరకు టాక్సుకు 20 ఇంతలు అని ఉన్నది. ఇప్పుడు

గవర్నమెంటు వారికి ఎక్కువ డబ్బు కావాలంటే, ఆ 25 ఇంతలను 30 ఇంతలు చేయండి, 35 ఇంతలు చేయండి అందుకు మాకు ఆక్షేపణ లేదు మద్రాసు రాష్ట్రంలో 35 ఇంతలు వేస్తున్నారు ఇంకా జాస్తిగా డబ్బు గవర్నమెంటుకు కావాలంటే 40 ఇంతలు చేయండి ఇది తెలిసిన పద్ధతి ఆంధ్రప్రాంతంలో కూడ జమీందార్లు పోయారు మొత్తం అంతటికీ, ఒకే రకమైన టాక్స్ నిర్ధారణ అయినది కాబట్టి, మార్కెట్ వేల్యూమీద కాకుండా టాక్స్‌మీద ఫీజు వేస్తే బాగుంటుందని తెలియజేస్తున్నాను ఈ విషయాలు మా అనుభవము మీద చెబుతున్నాను ఇది ఆంధ్రప్రాంతములోని అనేకుల యొక్క అభిప్రాయము తెలంగాణాలో మార్కెట్ వేల్యూమీద, ఆంధ్రలో మార్కెట్ వేల్యూమీద ఒకే విధంగా ఫీజు లేక పోయినా, ఇప్పుడు ఈ బిల్లును పూర్తిగా సవరించి మొత్తం ఆంధ్రప్రదేశ్ అంతటికీ వర్తించేటట్లు చేయవచ్చును మార్కెట్ వేల్యూమీద కాకుండా టాక్స్‌మీద ఫీజు వేయవచ్చును కావాలంటే, ఆంధ్ర ప్రాంతములోని టాక్స్‌మీద ఎక్కువ ఫీజు వేయవచ్చును తెలంగాణా ప్రాంతములోని టాక్స్ మీద తక్కువ వేయవచ్చును దానివల్ల మనకు నష్టము లేదు

తరువాత ముఖ్యమైన విషయము రిట్స్ గురించి రిట్స్‌కు ఇదివరక ఆంధ్ర ఏరియాలో 20 రూపాయలు ఉండేది తెలంగాణాలో 2 రూపాయలు ఉండేది రిట్స్‌ను మనం విశేషంగా ఎలవ్ చేయాలా, లేక తగ్గించాలా అన్నది మనం ఆలోచించాలి రిట్స్‌కు 20 రూపాయలు ఉన్నప్పుడు అనేకమంది ప్రతి చిన్న విషయానికి రిట్స్ పడేయటంవలన, మన హైకోర్టు జడ్జీల కాలము వృథా కావటము జరిగినది కాబట్టి రిట్స్ తగ్గించటము మంచిదే అయితే రిట్స్ 20 రూపాయలు ఉండాలా ? 100 రూపాయలు ఉండాలా, 2 రూపాయలు ఉండాలా, 100 రూపాయలు ఉండాలా అన్న విషయం సెలక్టు కమిటీలో చర్చించి ఏదో ఒక తీర్మానము చేస్తే మంచిది

మిస్టర్ స్పీకర్ —ఇదివరకు తెలంగాణాలో చాలా రిట్స్ వేయటం ఉన్నదా ?

శ్రీ ఆర్ బి రామకృష్ణరాజు —నాకు తెలియదు ఇప్పుడు వ నమందిరము వచ్చిన తరువాత, రిట్స్ వేయటము జాస్తి కావచ్చును కాబట్టి రిట్స్ తగ్గించటము మంచిదని నా అభిప్రాయము కేవలము స్వల్ప విషయములపైన కూడ రిట్స్ వేసి, హైకోర్టు జడ్జీల కాలము వృథా చేయకుండా చూడటము అవసరమని నా అభిప్రాయము

ఈ కోర్టు ఫీజు యాక్ట్‌లో ఇంకా అనేకమైన విషయాలు వున్నవి కాబట్టి యీ బిల్లును సెలక్టు కమిటీకి పంపి, దీనిని ఆంధ్రప్రదేశ్ అంతటికీ అన్వయించేటట్లు, మార్కెట్ వేల్యూమీద కాకుండా టాక్స్‌మీద ఫీజు వేసేటట్లు మార్పు తీసుకు రావలసి వున్నది అందుచేత యీ బిల్లును సెలక్టు కమిటీకి పంపితే చాలా మంచిదని తెలియజేస్తున్నాను

Sri V K Naik Mr Speaker, Sir, it has been said that whenever tax proposals come, the opposition rises to give their opposition It is not with that view that we give our observations on the Bills Though not a lawyer myself, but by experience of courts bills and court fees, we can say that the enhancement of the court fees may be deferred for some time

at least till we have integrated all the laws of Andhra and Telangana When a statement has been made categorically that there would be no increase on the revenue side, it would be worth deferring consideration of this Bill for some more time

Referring the Bill to a Select Committee would mean finalising the Bill, so that we could reduce the amendments that might otherwise be brought into the House I, therefore, plead that, as has been correctly argued by my predecessor that Telangana has been often and often going into the stream of increased taxation from Sales tax onwards to stamp-fees on the Revenue side, this Bill should be deferred for the present Psychologically at least, to bring a change in the minds of the Telanganites, let us hvae a sympathetic attitude I suggest that the Government should defer the Bill for the present and later come with an intergrated Bill so that there will be no such psychological repression or depression which the Telanganites are now feeling It is from the Psycholo gical point of view tht I appeal to the Government to defer this measure

Mr Speaker —Does the hon Member want that the Bill should be referred to the Select Committee or not ?

Sri V K Naik —I suggest that the Bill for the present be referred to Select Committee

డాక్టర్ బి గోపాలరెడ్డి—అధ్యక్షా! నేను చెప్పబోయేది సభ్యులు మాట్లాడిన దానికి జవాబు కాదు లా మంత్రిగారు కూడా మాట్లాడవచ్చు

ఇప్పుడు ఈ బిల్లును గురించి ఎక్కువ చర్చించ వలసిన అవసరము లేదనుకుంటాను ఈ బిల్లును గురించి మాట్లాడేటప్పుడు సభ్యులు చాలామంది దీనిని Public opinion కు పంపితే మంచిది అన్నట్లుగా మాట్లాడారు ఏదైనా Social Legislation, Bigamy Hindu Society, Dowry system వంటి వాటిని గురించి Legislation pass చేయదలచినప్పుడు Public Opinion సేకరించడము అవసర మేమోకాని, ఇలాంటివాటికన్నింటికిని Public opinion అవసరము లేదని అనుకుంటాను ఇది మామూలుగ జరిగే చట్టాలలోదే గనుక దీనికి Select Committee ని వేస్తే Public opinion సేకరించవలసిన అవసరములేదు ఈ బిల్లు సందర్భములో కొంతవరకు దీనియొక్క

పూర్వ చరిత్ర చెప్పాలంటే తెలియజేస్తే మంచిదని నా ఉద్దేశ్యం 1949వ సంవత్సరంలో మద్రాసు గవర్నమెంటు వారు ఒక Special officer ను appoint చేశారు ఆయన పేరు డేవిడ్ ఆయన అక్కడ Home Department లో ఉండేవారు ఈ చట్టాలు 1872, 1859 ఆనాటినుంచి కూడ ఎలాంటి amendments లేకుండానే ఉంటూ వచ్చింది ఇలాంటివి ఇంకా చాలా యాక్టులు ఉన్నవి చాలా కాలముగా దీనిని amend చేస్తే బాగా వుంటుందని అనుకున్నారు ఇప్పటివరకు 1949వ సంవత్సరములో యీ David అనే ఆయనను Special officer గా వేశారు ఆయన కొన్ని మాసముల లోనే ఒక రిపోర్టును తయారుచేసి ప్రభుత్వానికి ఇచ్చారు ఆ తరువాత దీనిని సమగ్రమైన యాక్టుగా తయారు చేయటానికి మద్రాసు Legislature కు పెట్టబోయే లోపల తరువాత ఆంధ్ర రాష్ట్రము వచ్చిన తరువాత దీనిని మరల పరిశీలించడము జరిగింది ఆ పరిశీలన చేసేటప్పుడు మన Indian constitution కు అనుగుణంగా ఏమేమార్పులు చేయవలసి యున్నదో అన్నీ ఆలోచించి ఒక బిల్లును తయారు చేయడము జరిగినది అప్పుడు దానికి ఒక Select Committee ని గూడ వేశారు అప్పటి ఆంధ్ర ఎసెంబ్లీలో ఉన్న చాలామంది మెంబర్లు ఇప్పుడు ఇక్కడ కూడ ఉన్నారు వీరు చాలామంది ఆ సెలక్టు కమిటీలో మెంబర్లు అయితే ఈ కమిటీకి ఒక ప్రత్యేకత ఉన్నది ఈ కమిటీలో ఉన్నవారు ఎవరో ఒకరో ఇద్దరో తప్ప తక్కినవారందరు లాయర్లు సుమారు 14, 15 మంది లాయర్లుగా ఉన్నవారే అప్పుడు దీనిని ఆ సెలక్టు కమిటీలో ఆలోచించి చివరికి 1953 మార్చి నెలలో దీనిని చట్టము చేయడం జరిగింది కాబట్టి యిది ఇప్పుడో ఏనాడో జరిగిన చట్టం కాదు ఇది pass అయినప్పుడు ఏ 10, 15 లక్షలో ఆదాయము వస్తుందని అంచనా వేశారు కాని అనుకున్నంత రాలేదు నావద్ద దీనికి సంబంధించిన లెక్కలు గూడ ఉన్నవి సంవత్సరము సంవత్సరమునకు లెక్కలు ఉన్నవి ఆంధ్రప్రదేశ్ కు వచ్చినప్పటినుంచి కూడ యీ Judicial Stamps మీద ప్రభుత్వానికి ఎంతవస్తున్నది కూడ లెక్కలు సేకరించాను నావద్ద వున్నవి ఆ లెక్కల ప్రకారము మేము అనుకున్నదానికంటె తక్కువే వచ్చింది అంతకుముందు లెక్కలు చూస్తే, యీ యాక్టు ఆంధ్రలో pass ఐనప్పటి నుంచి వచ్చినదానికంటె కూడ తక్కువ సొమ్మే వచ్చింది అందువల్ల ఈ బిల్లును తెలంగాణాకు కూడ అన్వయింపజేస్తే, దీనివల్ల ఆదాయము వస్తుంది ఏ పదిలక్షలో వస్తుందని ఆలోచించి ఈ బిల్లు తెచ్చారని అనుకోవడము న్యాయముకాదు ఉద్యోగస్థుల అభిప్రాయములో గూడ ఈ రెండు ప్రాంతాలలో ఉన్న యాక్టులు రెండింటిని గూడ ఎప్పటికైనా సమన్వయ పరచవలసిందే కదా, అని ఈ బిల్లును తెచ్చాము కాని, దీని మీద లక్షల, వేలు వస్తుందని కాదు

Sri Gopal Rao Ekbote —What is the exact amount the Government expect to get by this increase? In writ petitions there is admittedly an increase The Government will certainly get some amount But what is the exact amount the Government gets?

Dr B Gopala Reddy —With regard to writs of course there is certainly an increase It is obvious and it is evident But what exactly the government is likely to get, we have not been able to compute, because we do not know how many writ petitions are going to be filed after 1 4 58 But it is merely a guess work, if we work out how much money we are likely to get After all there is no question of 10 lakhs, or 15 lakhs or things like that, and it is also likely to fall in certain cases

ఇప్పుడు తెలంగాణాలో ఎంత కోర్టుఫీజుక్రింద వస్తున్నది, ఆంధ్రలో కోర్టుఫీజుక్రింద ఎంత వస్తున్నది, ఒక Comparative statement తయారు చేయించాను అదీ ఇప్పుడు నావద్ద ఉన్నది దానిని చూస్తే చిన్న suits చిన్న మొత్తాలకు వున్నవి పెద్ద మొత్తముల లోనికి పోయిన కొద్దీ, అంటే 50 వే. 70 వే. లక్ష ఆపై మొత్తాల దాకా పోతే ఆంధ్రలో కొంచెము ఎక్కువగా వున్నది తెలంగాణాలో తక్కువ వున్నది 50 వేల లోపల చిన్న మొత్తముల విషయములో ఇక్కడికి, అక్కడికి అట్టే తేడా లేదు ఈ బిల్లువల్ల ప్రభుత్వానికి ఏదో ద్రవ్యము వస్తుందని దీనివల్ల తెలంగాణామీద పెద్ద భారము పడుతుందని ఏమీ కాదు హైకోర్టులో కొన్ని writs మాత్రము ఉన్నవి నిజమే అది వేరే విషయము It is a deffnite matter of policy ఆ writs విషయములో 50 వేలకో 20 వేలకో, 100 వేలకో వేసి వుండవచ్చును ఈ writs కు ఇంకా తక్కువ వుండాలా అని అనుకుంటే, ఇక చీటికీ మాటికీ, ఒక writ అంటే రెండు రూపాయలేగా స్టాంపు, writ వేద్దాము అని ప్రతి దానికి ఏ కలెక్టరుమీదనో ఒక writ petition వేసుకుంటూ పోతే, ఇక High Court Judges యొక్క time అంతా ఈ writs తోనే సరిపోతుంది అది వేరే విషయము అనుకోండి కాబట్టి ఈ Act యొక్క ఉద్దేశ్యము ఏమిటంటే, రెండు చోట్లలోని ఫీజులను సమన్వయము చేయాలనేగాని వేరే ఏమీ కాదు అంతే కాని దీనివల్ల ఎక్కువగ డబ్బు వస్తుందని కాదు తెలంగాణామీద పెద్ద భారమువేయాలని కాదు నిజానికి, కర్నూలులో దీనిని ప్యాసు చేసిన తరువాత, దీని ద్వారా వస్తుందని ఆశించిన ద్రవ్యము తగ్గిపోగా, ఇదివరకు వస్తున్నటువంటి డబ్బు కూడ రాలేదు

"Plaints, written Statements, pleading a set off, or Counter claim or Memorandum of Appeal presented to any Court when the amount on the value of the subject matter is in dispute the court fee Rs 5

Value of the Property Rs	Andhra Rs			Telangana Rs		
5	0	9	0	0	8	0
100	11	4	0	11	3	0
1,000	112	8	0	112	7	0
5,000	412	8	0	412	7	0
6,000	487	8	0	472	7	0
10,000	787	8	0	712	7	0
50,000	2,387	0	0	1,762	0	0

ప్రాంతాలో కొద్ది తేడా వుంటున్నది, యీ హాఫ్ కరెన్సీని Indian Currency లోకి మార్చేటప్పుడు ఎంత పెంచ వరకు ఒక చోట difference కనబడుతున్నది ఎందు పెంచాల పైకి పోయే కొద్ది తేడా జాస్తిగా ఉన్నది 10 వేలకు ఇరవై వేలకు మధ్య లక్ష లోగా తేడా లేదు యాభై వేలకుపైన, లక్ష ఆపైన వ్యాజ్యము వేసుకునేవారికి కొంచెం ఎక్కువ పడవచ్చునుగాని, యిప్పుడు యీ బిల్లు ద్వారా ప్రభుత్వము పెద్దగా ద్రవ్యము ఆర్జించదల్చినది ఏమీ లేదు ఈ బిల్లు అక్టోబరు 16 వ తేదీన గెజెట్ లో పబ్లిషు అయినది అదీగాక యిప్పటికి నాలుగు నెలలు కావచ్చింది ఇప్పటికి దీనిని అందరుచూచే ఉంటారు వారు కూడ చూచే ఉంటారు కేవలం ఒక్క ద్రవ్యం కొరకు కాకుండా, Co ordinated legislation రావాలనే ఉద్దేశ్యంతోను, ఆంధ్ర తెలంగాణా ప్రాంతాల లోని రేట్లు సమన్వయం చేయాలని ఈ బిల్లు తేవడమేగాని, ఎక్కువగా ధనము సంపాదించ వలెనని కాదు ఇంతవరకు Sales Tax విషయము ఏకము అయింది Motor Spirit విషయంకూడ ఏకం అయింది Motor Spirits కు అక్కడ 0–6–0 అయితే, ఇక్కడ కూడ 0–6 0 అయింది Diesel Oil కు అక్కడ మూడు అణాలు ఉంటే, ఇక్కడ కూడ మూడు అణాలు అయింది Entertainment Tax ను కూడ రేపు మీరు ఆమోదించబోతున్నారు ఈ విధముగ ఒకటి తరువాత ఒకటి ఏకం చేసుకుంటూపోతే మంచిది Revenue కు సంబంధించినంతవరకు ఇక్కడ 164 యాక్టులు ఉన్నవి ఈ యాక్టులను గురించి ఏమిచేయాలి అన్న విషయము Revenue Board లోను Revenue Department లోను ఆలోచిస్తున్నారు ఈ యాక్టుల విషయములో ఏది Co ordinate గా చేయాలి, ఏదిఎట్లా అన్నది, 'లా' డిపార్టుమెంటువారు కూడ ఆలోచిస్తున్నారు దీని విషయములో ప్రత్యేక శ్రద్ధ తీసుకోబడుతున్నది కనుక దీనికి వేరే Law Commission ను ఏర్పాటుచేయనక్కర లేదనుకుంటాను మా Sales Tax Department కు సంబంధించినంతవరకు మార్చి నెల 31 వ తేదిలోపల ఆ ప్రాంతానికి, యీ ప్రాంతానికి ఒక Co-ordinated Act వస్తుంది Sugarcane cess విషయం చూడండి అక్కడ ఒక రకంగాను, యిక్కడ ఒకరకంగాను ఉండేవది ఇప్పుడు బరాబరి (సరిసమానం) అయినది Sales Tax Act బరాబరి అయినది Motor Spirits Act బరాబరి అయినది Entertainment tax Act బరాబరి కాబోతున్నది ఈ విధంగా అన్ని చట్టాలూ బరాబరి అయిపోతున్నాయి ఇట్లా సమన్వయం చేసుకుంటేమంచిది అక్కడి requirements వేరు ఇక్కడి requirements వేరే అంటే తెలంగాణాలో కూడా ఒక జిల్లాలోని స్థితిగతులు మరొక జిల్లాలోని స్థితిగతులు వేరువేరుగా ఉంటాయి గోదావరి జిల్లావారి requirements వేరుగానూ, కడప జిల్లావారి requirements వేరుగానూ ఉండవచ్చు కడప జిల్లాలోని ప్రజల requirements వేరుగా ఉండవచ్చు భద్రాచలంవారి requirements వేరుగా ఉండవచ్చును అయినప్పటికి కూడా క్రమక్రమంగా యీ Court Fees Act, Sales Tax Act మొదలైన వాటినన్నింటినీకూడా సమన్వయం చేసుకోవడం మంచిది కాని ఒక జిల్లాలోని

requirements, delta area లోను requirements అనే మాట ఉండడానికి వీలులేదు Motor vehicle Taxation లో కూడా గోదావరి ప్రాంతంలో ఎంత ఉన్నదో, కడప జిల్లాలోనూ అంతే ఉన్నది కడప లో ఉన్నట్లే, వెంకటాపురంలోనూ, భద్రాచలంలోనూ — అన్నిచోట్లా ఉన్నది Agency area గాని, రాయలసీమ ప్రాంతంగాని, శ్రీకాకుళం ప్రాంతంగాని — — అన్ని చోట్లా ఒకటిగానే ఉన్నది ఇందులో ప్రభుత్వం తొందర చేస్తున్నదేమీ—లేదు Co ordinated Act వస్తే మంచిది ఇక్కడకూ అక్కడకూ అట్టే తేడాలేదు కాబట్టి సలువంగా యిక్కడి Act ను repeal చేసి ఆ Act ను అనుకరించడానికి వీలవుతుందను కొన్నాము అదీగాక, యీ సంవత్సరం April నుండి December నెల ఆఖరు వరకు (యీ 9 నెలలలో) ఆంధ్రలో litigation వ్యవహారంపై Judicial Stamps మీద రు 45,59,000 లు వచ్చింది తెలంగాణాలో రు 5,53,000 లు మాత్రమే వచ్చినది దీనినిబట్టి ఆంధ్రలో litigation ఎక్కువ తెలంగాణాలో చాలా తక్కువ వున్నట్లు తెలుస్తున్నది తక్కువగా వుండడం సంతోషించవలసిన విషయమే వారిలో ఏదైనా తగవులువస్తే కోర్టులకు పోకుండా పెద్దమనుషుల ద్వారా తీర్పుచేసుకుంటూ ఉంటారు వారి Litigant people కారు సంతోషమే ఈ Act pass అయినా కూడాకొంచము ఉపర్ దర్జాలో ఉన్న వాంమీద ఎక్కువ పడుతుందకాని, క్రిందివారిమీద ఎక్కువగా పడదు కాబట్టి యీ బిల్లును సెలెక్టు కమిటీకి పంపించవలసిన అవసరంలేదని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగామ) —అధ్యక్షా! గోపాలరెడ్డిగారు "ఈ బిల్లును సెలక్టు కమిటీకి పంపించినా నష్టంలేద" నే అభిప్రాయం తెలుపుతారేమోనని అనుకొన్నాను రామకృష్ణరాజుగారు, ఎక్బోటేగారు, కాంగ్రెసు పార్టీలోని యిక్కడ వారందరుకూడా దీనిని సెలక్టు కమిటీకి పంపించాలని కోరుతున్నారు వీరంతా మాటవరుసకు కోరలేదు రామకృష్ణరాజుగారు ఒక ప్రత్యేకమైన విషయంకూడ తెచ్చారు Market value మీద ఉండాలా, శిస్తుమీద వుండాలా అనే point తీసుకువచ్చారు ఆ విషయాన్ని decide చేసుకోకుండా "మాకు దీనివల్ల ఆదాయం పెరిగేదిలేదు, ఇక్కడ litigation చాలా తక్కువగా ఉన్నది" అని చెప్పడం సరియైన సమాధానం ఎట్లా అవుతుందో నాకు అర్థంకావడంలేదు ఈ విధంగా ఒక Legal Issue ను quote చేశారు దీనిని decide చేయాలి గతంలో, మన శాసనసభలోని వకీల్లు అంతాచేరి సెలక్టు కమిటీలో నిర్ణయించిన మాట వాస్తవమే అప్పుడుకూడా కొద్దిగా బేధాభిప్రాయాలు వచ్చిన విషయం మనందరికి తెలిసినదే అందువల్ల యిక్కడ వుంటే lawyers యొక్క అభిప్రాయాలుకూడా తెలుసుకొనే నిమిత్తం దీనిని సెలక్టు కమిటీకి ఎందువల్ల పంపకూడదో నాకు అర్థంకావడంలేదు ఎంతో time కూడా అక్కడ లేదు, రెండు, మూడు రోజులలో పూర్తిచేసే అవకాశం ఉన్నది ముఖ్యంగా ఒకబలమైన సెక్షను — — యీ ప్రాంతంనుంచివచ్చిన వారంతాకూడా దీనిని సెలక్టు కమిటీకి పంపించాలని కోరుతుంటే ఎందుకు నిరాకరిస్తున్నారో నాకు బోధపడడంలేదు ఇందులో technical points కూడా

[illegible] Writ [illegible] 100 రూ – వుండాలా, అంతకన్న తక్కు [illegible] ఎక్కువగా ఉన్నవాటిని తగ్గిం[illegible] ఈ విషయాలన్నీ ఆలోచించడము సభ్యులకు కూడా [illegible] ఎందువల్ల కష్టడంలోదో నాకు అర్థం కావడం లేదు [illegible] చెప్పిన విధంగా దీనిని సెలక్టు కమిటీకి పంపించా[illegible] కోరుతున్నాను

[illegible] రెడ్డి నాయుడు —అధ్యక్షా! ఈ Court Fees Act సాధారణంగా Lawyers [illegible] 5, 6 మాసాలకిర్తమే దీనిని గెజిట్ లో [illegible] advocates, pleaders అంతా Gazette [illegible]

[illegible] — Public opinion మాటకాదు, సెలక్టు కమిటీకి పంపించే [illegible]

శ్రీ కె. వి. వెంకటరెడ్డి నాయుడు —1956 వ సం లో కర్నూలులో వుండగా లాయర్సు అంతా సెలక్టు కమిటీకూ [illegible] Act publish చేయడం జరిగింది అందువల్ల యిప్పుడు దీనిని సెలక్టు కమిటీకిగాని, ప్రజాభిప్రాయానికిగాని పంపించవలసిన అవసరంలేదు [illegible] పరిశీలనచేసి Act తీసుకువచ్చారుకాబట్టి సెలక్టు కమిటీకి పంపించ[illegible] మనవిచేస్తున్నాను

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు —రామకృష్ణరాజుగారు raise చేసిన point విషయం [illegible] శిస్తుమీద వేయాలా లేకపోతే Market value మీద [illegible]?

శ్రీ కె. వి. వెంకటరెడ్డి నాయుడు — Andhra Act లో ఎలావుందో అలాగే వేస్తారు

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు —ఆంధ్ర ఆక్టులో యిబ్బందులున్నాయంటున్నారు

శ్రీ కె. వి. వెంకటరెడ్డి నాయుడు —ఏమీ యిబ్బందిలేదు జరుగుతోంది

శ్రీ ఆర్. వి. రామకృష్ణరాజు —అధ్యక్షా! గోపాలరెడ్డిగారు అక్కడకూ యిక్కడకూ తేడా లేదని చెప్పారు సెలక్టు కమిటీలో రెండు ప్రాంతాల వారూ ఉంటారు కాబట్టి వారూ యిదే ఒప్పుకుంటారు. అయితే దీనిని సెలక్టు కమిటీకి పంపడానికి ఆక్షేపణ చెయుతున్నారెందుకు? సెలక్టు కమిటీకి పంపినట్లయితే రెండు రోజులలో అందరూ ఒప్పుకొని సమ్మతంగా చేసుకోవచ్చు దానిని [illegible] అంగీకరిస్తారని ఆశిస్తున్నాను

డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి —చాలా పార్టీలవారు, చాలా దినాలుగా సెలక్టు కమిటీలో ఆలోచించి [illegible] బిల్లు యిది [illegible] రామకృష్ణరాజుగారు చెప్పిన point కూడా అప్పుడు వచ్చింది Cabinet లో నూవచ్చింది కాబట్టి, ఇక్కడకూడా అమలు

లోనికవస్తే యిక్కడితజుర్బా, అక్కడ తజుర్బా అంతాకల్పుకొని 5,6 నెలలు అయిన తరవాత మళ్ళీ ఫైసల చేసుకోవచ్చు ఇక్కడ వారికికూడా కొంతకాలం అనుభవం అయితేనంచిది కొంత కాలం తరువాత యిద్దరి అనుభవాలు సమన్వయంచేసికొని కావాలంటే సెలక్టు కమిటీకపంపి మార్పు చేసుకోవచ్చు ఇదే ఆఖరు నిర్ణయం ఇదే 20వ శతాబ్దంలంతా శాశ్వతంగా ఉండాలని ఎవ్వరూ చెప్పడంలేదు కాబట్టి యిక్కడకలిగే అనుభవాలను కూడాతీసికొని అక్టోబరులోనో నవంబరులోనో మార్పులు చేసుకోవచ్చు

శ్రీ ఆర్ బి రామకృష్ణరాజు —మా అనుభవమే చాలునని తోస్తున్నది మా అనుభవమే వారి అనుభవం

మిస్టర్ స్పీకర్ —కొంతకాలంఅయిన తరువాతమళ్లా ఆలోచించవచ్చునన్నార

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు —మన చట్టానికి ' last word ' అనేది లేదనిచెప్పారు అది నిజమే రోజు రోజుకూ amendments తీసుకు వస్తూంటావం ఈవేళ చట్టాన్ని pass చేసి రేపే సవరణలుతీసుకువచ్చే సంఘటనలు కూడా ఉన్నాయి కాని యీనాడు మనం శాసనం చేయబోయేముందు ఒక బలమైన సెక్షను తెలంగాణా ప్రాంతంవారంతా 'సెలక్టు కమిటీకి పంపించండి, ఆలోచిద్దావం' అని కోరుతూంటే ఆ చిన్నకోరికను మంత్రిగారు ఎందువల్ల తిరస్కరిస్తున్నారో నాకు అర్థంకావడంలేదు

Mr Speaker The question is

"That the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion

The motion was negatived

Mr Speaker The question is

"That the Bill be referred to a Select Committee"

The motion was negatived

Sri Pillalamarri Venkateswarlu —I demand a division, Sir

The House then divided

Ayes 40   Noes 63.

The motion was negatived

Mr Speaker The question is

"That the Bill be taken into consideration at once"

The motion was adopted

Clause 2

Mr Speaker The question is

That Clause 2 stand part of the Bill

The motion was adopted

Clause 2 was added to the Bill

Clause 3

Mr Speaker —The question is

That Clause 3 stand part of the Bill

The motion was adopted

Clause 3 was added to the Bill

Clause 4

Mr Speaker —The question is

That Clause 4 stand part of the Bill

The motion was adopted

Clause 4 was added to the Bill

Clause 5

Mr Speaker —The question is

That Clause 5 stand part of the Bill

The motion was adopted

Clause 5 was added to the Bill

Clause 6

**Sri Baswa Maniah* Sir, I beg to move

"In sub-clause, (1) of clause 6, for the words 'are hereby repealed', substitute the words and figures "shall be repealed after the year 1963 ""

అధ్యక్షా! ఈ బిల్లులో రద్దులను, మినహాయింపులను, దఖాలమూల్య నిర్ధారణ అధికార క్షేత్ర నియమిత చట్టం 1318 ఫసలీ 4వ హైదరాబాదు చట్టం, హైదరాబాదు కోర్టు ఫీజు చట్టం, 1324 ఫసలీ 6వ హైదరాబాదు చట్టం యిందు మూలముగా రద్దు చేయ బడినవని ప్రభుత్వం బిల్లు 6వ క్లాజుయొక్క భావన, అందులో 1963 నుంచి రద్దు కావాలని ఒక సవరణ పెట్టబడినది ప్రజాభిప్రాయానికి యీ బిల్లును పంపడానికి ఒప్పుకోకపోయినా, సెలెక్టు కమిటీకి పంపడానికి ఒప్పుకోకపోయినా యీ సవరణపైనా ఒప్పుకోవాలని శ్రీ గోపాలరెడ్డిగారిని కోరుతున్నాను వారు 'అదిలేజహాంగీర్' అనే పుస్తకాన్ని చదవాలనికూడా కోరుతున్నాన

డాక్టర్ బి గోపాలరెడ్డి —ఒక కాపీ పంపించమనండి

మిస్టర్ స్పీకర్ —రెండో clause పాసయిన తరువాత యిదిరాదు రెండో క్లాజులో

"The Andhra Court fees and Suits Valuation Act, 1956 (Andhra Act VII of 1956) (hereinafter referred to as the principal Act) is hereby extended to, and shall be in force, in the territories specified in sub section (1) of section 3 of the States Reorganisation Act, 1956 (Central Act 37 of 1956) (hereainafter referred to as the transferred territories"

అని వుంది కనుక యీ సవరణ సవ్యము కాదని నిర్ణయిస్తున్నాను I am ruling it out of order

The question is

That Clause 6 stand part of the Bill

The motion was adopted

Clause 6 was added to the Bill

Sri Vavilala Gopalakrishnayya Sir, I beg to move

"7 Stamp duty for the registration of societies under Indian Societies Registration Act (Central,) 1860 be Rs 5

7వ క్లాజుగా Stamps duty for the registration o societies under Indian Societies Registration Act (Central), 1886 అని వుంది అది 1860వ సంవత్సరం అని వుండాలి Registration fee అయిదు రూపాయలు చేయాలని నా సవరణ ఇది పెత్తం Act ను తెలంగాణాకు extend చేస్తున్న బిల్లు ఇదివరకు ముట్టుకోని అంశం, Societies Registration tAct 1860లో వరాడవ Clause లో "There shall be paid to the Registrar for every such registration, a fee of Rs 50 or such smaller fee as the State Government, may from time to time, direct, and all fees so paid shall be accounted for to he State Government." అని వుంది

Societies Registration Act భారత ప్రభుత్వానిదే అయినప్పటికీ దానికి సంబంధి - రిజిస్ట్రేషను ఫీజు నిర్ణయించే హక్కు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి వున్నది 'To what extent it applies' ? అనే అంశం మీద యిట్లా వ్రాసివుంది

"The following Societies may be registered under this Act Charitable Societies, the Military Orphan Funds or Societies established at the several Presidencies of India, Societies established for the promotion of science, literature or the fine arts, for instructuion, the diffusion or useful knowledge, the foundation or maintenance of libraries or reading rooms for general use among the members or open to the public or public museums and galleries and paintings and other works of art, collections of natural history, mechanical and specific inventions of instruments and designs"

దీనికి సంబంధించిన Societies ఏవయితే వున్నాయో అవన్నీ register కావాలనేది ప్రభుత్వపు ఆదర్శము వాటికిగాని ప్రభుత్వము సహాయం చేయదు ఇక గ్రంథాలయాల దగ్గరకు వచ్చుటప్పటికల్లా ప్రభుత్వం సహాయం యిచ్చేది 50 రూపాయలైతే యీ Act ప్రకారం 50 రూపాయలుపెట్టి రిజిస్టరుచేస్తే చివరకు 15 రూపాయలు వస్తుందో, 18 రూపాయలు వస్తుందో తెలియదు ఈ రిజిస్ట్రేషను రుసుము ఎక్కువయినదనీ, దాన్ని తగ్గించమని ఒకటి రెండు చోట్ల గవర్నరుగార్ని అర్థిస్తే ఫలానా లైబ్రరీలు 3 రూపాయలు రుసుము చెల్లించవచ్చునని చెప్పినారు మనకు ప్లానింగు వచ్చినతరువాత స్థానికాభివృద్ధి పనులు చేస్తున్నాం ఎవరైనా sponsors రిజిస్టరుకాబడిన సంస్థలై వుండాలంటున్నారు దీని క్రింద రిజిస్టరుచేయాలి చిన్న చిన్న గ్రంథాలయాలను నిర్మించాలంటే 400 రూపాయలు ప్రభుత్వం సహాయం చేసేదానికి 60 రూపాయలు రుసుము కట్టవలసివస్తుంది ఈ 50 రూపాయల రుసుమును 5 రూపాయలకు తగ్గిస్తే ఆంధ్రలోనూ, తెలంగాణాలోనూ వున్న అనేక గ్రంథాలయాలను Recognised bodies లేక *Bonafide institutions* గావుంచడానికి వీలుంటుంది ఈ 50 రూపాయల రుసుము కేంద్ర ప్రభుత్వానిది కాని నిర్ణయం కేంద్ర ప్రభుత్వానిది కాకుండా రాష్ట్ర ప్రభుత్వానిది రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మరొకవిధంగా యింతవరకూ యేమీ చెప్పలేదు 5 రూపాయలని నిర్ణయిస్తే చాలా బాగుంటుంది ఆర్థికంగా ఎట్లావున్నా వైజ్ఞానికంగా సహాయంచేస్తుంది కాబట్టి శ్రీ గోపాలరెడ్డిగారున్నూ, వైజ్ఞానికంగా చేసిన సహాయం ఫలితంగా న్యాయానికి సహాయంచేస్తుందికనుక శ్రీ వెంకటరెడ్డినాయుడుగారున్నూ యీ సవరణను అంగీకరిస్తారని ఆశిస్తున్నాను

మిస్టర్ స్పీకర్ —దస్తావేజులు రిజిస్టరు చేయటం వేరే సంగతి ఇది దావాలు, రిట్సు వేయటానికి సంబంధించిన విషయం వీటికి జుడిషియల్ స్టాంపు ఎంతవుండాలి అనే దానికి ఆంధ్రలో ఎంతవున్నదో అంత అని వారు జవాబు చెపుతున్నారు 'Stamp duty for the registration of Societies' కు ఎంత stamp duty

పెట్టాలి? ఎంతకు రిజిష్టరు చేయాలి? అనేది సబ్-రిజిష్ట్రారుకు సంబంధించిన వ్యవహారం అది కోర్టుకు సంబంధించినది కాదు అందువల్ల అది దీని క్రిందకు రాదు కనుక నేను దానిని over-rule చేస్తున్నాను

Mr Speaker The question is

That Clause 7 stand part of the Bill

The motion was adopted

Clause 7 was added to the Bill

Clause 1

Sri G Venkata Reddy Naidu Sir I beg to move

In clause 1 for the figures '1957' substitute the figures '1958'

Mr Speaker Motion moved

(pause)

Mr Speaker The question is

In Clause 1 for the figures '1957' substitute the figures '1958'

The motion was adopted

Mr Speaker The question is

"That Clause 1, as amended, stand part of the Bill"

The motion was adopted

Clause 1, as amended, was added to the Bill

Sri G Venkata Reddy Naidu Sir, I beg to move

"In the enacting formula, for the words 'Eight, Year' substitute the words 'Ninth Year'"

Mr Speaker Motion moved

(pause)

Mr Speaker The question is

"In the enacting formula for the words 'Eighth Year substitute the words 'Ninth Year'"

The motion was adopted

Mr Speaker The question is

"That the preamble and the enacting formula as amended stand part of the Bill"

The motion was adopted

The preamble and the enacting formula as amended were added to the Bill

Sri G Venkata Reddy Naidu Sir, I beg to move

"That the Andhra Court fees and Suits Valuation (Andhra Pradesh Amendment) Bill as amended be passed into law"

Mr Speaker Motion moved

Sri Gopal Rao Ekbote The Finance Minister has read out comparative statement and probably he read out O S currencies of stamp as shown in the comparative table column 2 and pleaded that they are I G currencies As for as my knowledg goes, it is O S Currency and not I G

Dr B Gopala Reddi I am sorry for the mistake It is put down as I G It is O S and not I G

Mr Speaker But does it make much difference?

Dr B Gopala Reddi Not much, Sir

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య — అధ్యక్షా! ఇప్పుడు ఈ బిల్లు మూడవ రీడింగ్‌వరకు వచ్చింది **Adoption** అని ఒకదానికొకటి అన్వయిస్తున్నారు ఒక్క **sub-clause** లోటి మొత్తం అంతటిని మారుస్తున్నారు ఇదేవిధంగా హైదరాబాద్ టెనన్సీ బిల్లుకూడా ఆంధ్ర ప్రాంతానికి అనువర్తించేటట్లు చేస్తే బాగుంటుందని మంత్రిగారికి మనవి చేస్తున్నాను అది చేయనప్పుడు ఇది చేయుటం న్యాయంకాదని, బలంవుంది కదా అనే అభిప్రాయంతోనే ఆలా చేయగల్గుతున్నారని మంత్రిగారికి తెలియజేస్తున్నాను "లిటిగేషన్" తగ్గించాలని మన మంత్రి గారు చెప్పారు లిటిగేషన్సులో రెండు రకాలున్నాయి పని పెట్టుకొని ఏదో చేద్దాం అని అనుకొని కోర్టుకు వెళ్ళేవారు కొందరున్నారు ఎగ్జిక్యూటివ్ **order** లో ఇష్టం వచ్చినట్లు వ్రాస్తే మరో శరణ్యం లేక కోర్టుకు పోయేవారు కొందరున్నారు కాన్‌స్టిట్యూషన్ మనకు కొన్ని హక్కులను ఇచ్చింది ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆర్డర్ ద్వారా ఎక్కువగా పన్నువేసే విధానము కాన్‌స్టిట్యూషన్ మనకు ఇచ్చిన హక్కును, అవకాశమును మరో విధముగా ఉపయోగించుకోవటమే అవుతుంది ఇది న్యాయంకాదు "రిట్" కు సంబంధించిన వాటితో ఇచ్చిన ప్రొవిజన్సుక

దీని కూడా కాన్‌స్టిట్యూషన్‌లో ఇచ్చినట్లయితే ఎంతో బాగుండేది అది ఇవ్వకపోవటం వల్లనే ఇటువంటి ప్రమాదం ఏర్పడుతోంది రాష్ట్ర ప్రభుత్వము ఇటువంటి దుర్వినియోగానికి దారితీస్తాయని తెలిసివుంటే ఆనాడు రాజ్యాంగమును తయారు చేసినవారు జాగ్రత్త పడివుండేవారు వారు ఉదాహరణగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు ఇచ్చిన స్వాతంత్ర్యము ప్రజల కొరకు పూర్తిగా ఉపయోగ పరుస్తారని మన్నించుతారని వారు అనుకున్నారు కాని ఆ సౌకర్యమును హ్రస్వ దృష్టితో చూస్తారని వారు అనుకొని వుండలేదు కాని ఈనాడు మన ప్రభుత్వము హ్రస్వ దృష్టితోనే చూస్తున్నదని చెప్పక తప్పదు ఆంధ్రరాష్ట్రంలో పన్ను మొత్తం లభించలేదు లయము జరిపే ముందు ఏ యాక్టు క్రింద కు ఏదెవస్తుందో చెప్పమని ఆంధ్రరాష్ట్రం వచ్చినప్పటినుండి మేము అడుగుతున్నాము ఆ యాక్టు పేటి పేటికి వర్తిస్తుంది? ఆ యాక్టును మాకు అందిస్తారా అని ఎన్నిసార్లు అడిగినప్పటికి మంత్రిగారు జవాబు చెప్పరు పుస్తకాలు అచ్చువేస్తే డబ్బు ఖర్చు లవుతుంది కనుక పాత యాక్టులను అచ్చు వేయించలేమని మంత్రిగారు అంటారు అసలు Laws ఏమిటో తెలుసుకోవటానికి వీటిని చూడవలసిన అవసరం వున్నది ప్రజాస్వామికములో ఎగ్జిక్యూటివ్ అధికారులు మీద పడవప్పుడు రక్షించుకోటానికి ప్రజలకు కొద్ది హక్కులున్నాయి లవి ప్రధానంగా జ్యుడిషరీ, లెజిస్లేటివ్, ఎగ్జిక్యూటివ్ వచ్చి ప్రజలపై encroach అయినప్పుడు రావలసినది జ్యుడిషరీ ఒక్కటే ఆ జ్యుడిషరీకి పోవటానికి అనేక ప్రతిబంధకాలను ఈ ప్రభుత్వము కలిగిస్తున్నది ఎక్కడికి వెళ్ళాలన్నా డబ్బు ఉన్నవాడే వెళ్ళాలి న్యాయంకూడా డబ్బు వున్నవాడికే కల్గిస్తున్నారు డబ్బు లేనివాడికి న్యాయంలేదనే చెప్పే విధానం అన్యాయమైనది అది ప్రజాస్వామ్య విధానానికి చాలా అభ్యంతరమైనదని దానిని అరికట్టక తప్పదని నేను చెబుతున్నాను సబార్డినేట్ లెజిస్లేషన్ కమిటీ ప్రారంభోత్సవంచేసే మొన్న మన హైకోర్టు ఛీఫ్‌జస్టిస్ శ్రీ కోకా సుబ్బారావుగారు లిటిగేషన్ తప్పుకాదని చెప్పారు ఒక sentence బాగాలేదని మేము అంటే "మీకు అనుమానం ఉంటే సుప్రీంకోర్టుకు వెళ్ళి తెలుసుకోండి" అని మొన్న గోపాలరెడ్డిగారు చెప్పారు మా కాళ్ళను గట్టిగా కట్టివేసి, వెళ్ళమని చెప్పారు "మాకు ప్లీడర్లు వున్నారు, మాకు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వున్నాడు, ప్రజలనుండి వచ్చిన డబ్బు వుంది మావద్ద వున్నంత డబ్బు వుంటే మీరు సుప్రీంకోర్టు వరకు వెళ్ళండి" అని వారు అంటున్నారు అన్నమాట న్యాయ సిద్ధాంతరీత్యా bonafide గారి, వున్నప్పుడు "ఈ కోర్టుకు వెళ్ళండి అయ్యేడబ్బు మేమిస్తాం అది నిజం కాకపోతే మీరు ఇచ్చుకోండి" అనే ప్రొవిజిషన్ ప్రభుత్వం వారు పెడితే మేము ఎన్ని రిట్సు వేస్తామో తెలుస్తుంది అటువంటి అవకాశం మనకు లేకుండా చేయటం అన్యాయం కేంద్రం ఇచ్చిన constitutional అధికారాన్ని రాష్ట్రం కాజేయటం అన్యాయం మొత్తం intergation వల్ల జరిగే ఫలితాలు ఆలోచించటానికి ఒక కమిటీని వేయటానికి వెంటనే ప్రభుత్వం పూనుకోవాలి ప్రజలకు ఏ ఇబ్బంది కలుగకుండా వారి హక్కులను స్వేచ్ఛగా ఉపయోగించుకోటానికి వాక్‌స్వాతంత్ర్యాన్ని, సభా స్వాతంత్ర్యాన్ని, అన్నిటిని అములులో పెట్టటానికి ఈ బిల్లు ఉపయోగ పడేటట్లు చేయాలని, ప్రతి విషయమునకు డబ్బు, డబ్బు అని అడ్డు వేయవద్దని ప్రభుత్వమునకు విజ్ఞప్తిచేస్తూ, ఈ బిల్లును సక్రమంగా నడిపే విధానం ఆలోచించమని మంత్రిగారికి వనవి చేస్తున్నాను

[illegible] అధ్యక్షా! ఇప్పుడు ఈ బిల్లు తెచ్చిన సందర్భంలోనే మన [illegible] రిట్సు తగ్గించడానికి ఏమి ఆలోచిస్తున్నాము అందువల్ల [illegible] ఏ రాష్ట్రంలోనూ, ఆఖరికి ప్రక్కనఉన్న [illegible] ఇంత [illegible] రిట్సు ఎందుకు ఎక్కువ వస్తున్నాయి? అని [illegible] ఫీజు ఎక్కువ, పెడితే రిట్సు సంఖ్య తగ్గిపోతుందని అనుకోకూడదు [illegible], హైకోర్టుకు, హైదరాబాదుకువచ్చి లాయర్లకు ఫీజు యిచ్చుకొంటూ రిటు వేసుకొనడం ప్రజలకు యిష్టంకాదు ప్రభుత్వం, ప్రభుత్వోద్యోగస్తులు అనేక విషయాలలో ఇంటర్ ఫియరు [illegible] సరిగా ఆర్డర్సు యివ్వక, లప్పుడప్పుడు చట్టాలు, చూడకుండా ప్యాసు చేసినందువల్లనే ఈ రిట్సు అధికంగా వస్తున్నాయి దీనికి అనేక ఉదాహరణలు ఉన్నట్టు, ప్రభుత్వానికి [illegible] అటువంటి ప్రభుత్వ జోక్యమువల్ల గత్యంతరం లేక రిటు వేయవలసి వస్తున్నది అటువంటప్పుడు ఎంక్వయిరీ చేయడానికి, రికార్డు తెప్పించడానికి అవకాశం [illegible] ప్రభుత్వం [illegible] legal side ను ఆలోచించి సరిగా శాసనాలు చేసినట్లయితే తప్ప, డబ్బు ఎక్కువచేసినంత మాత్రాన రిట్సు తగ్గవు ఆంధ్రలో pending లో ఉన్నన్ని రిట్సు ఎక్కడాలేవని, మంత్రుల సమావేశాల్లో పేర్కొన్నారు మన Chief Justice గారు కూడాచెప్పినారు ఎట్లా అంటే, అట్లా Law ను చెప్పుకొంటూ వ్యవహరించడంచేత, ప్రభుత్వం యొక్క ఇంటర్ ఫియరెన్సువల్లనే ఈ రిట్సు ఎక్కువ అవుతున్నాయని మరొకసారి మనవి చేస్తున్నాను ఈ రిట్సు ద్వారా గవర్నమెంటును ఛాలెంజి చేస్తున్నప్పుడు గవర్నమెంటువారు హర్షించాలిగాని, రిట్సు వేయడానికి వీలు లేకుండా చేయకూడదు కాని దీనివల్ల ప్రభుత్వానికి ఏ నాలుగులక్షలో, మూడులక్షలో వస్తుంది అనుకొందాము కాని ప్రభుత్వానికి ఇతర లో ఎంతో నష్టం వస్తోంది దాని విషయం పట్టించుకోవడంలేదు గవర్నమెంటు, రిట్సును కాలయాపనలేకుండా త్వరగా dispose చేయడంలో శ్రద్ధ తీసుకోవడంలేదు ప్రభుత్వానికి ఆదాయమే ప్రధానం అయితే అనేక విధాలుగా ప్రభుత్వానికి వస్తున్న నష్టాలను తగ్గించుకోవచ్చు 1947 వ సంవత్సరంలో ఎస్టేట్సు, ప్రభుత్వ స్వాధీనం అయినప్పటికీ, యిప్పటికీ వెంకటగిరి రాజాగారి వంటివారు అడవులను అనుభవిస్తూనే ఉన్నారు ఈ విధంగా, యింకా అనేక విధాలుగా ప్రభుత్వం income పోగొట్టుకొంటోంది ఇక న్యాయస్థానాలలో అయినా, న్యాయం కుగడానికి వీలులేకుండా ఈ రిట్సు వేసుకోడానికి వీలులేకుండా చేస్తున్నారు ఇకముందు అయినా కన్సాలిడేటు ఆక్టు, చేసేటప్పుడు యిటువంటి వన్నీ ఆలోచించాలని చెప్పుతున్నాను దాదాపు రోజూ రెండువేలు మంది అయినా హైకోర్టుకు వస్తూంటారు వారికి కనీసపు సదుపాయాలు అయినా చేస్తారని తలుస్తాను అయిదారు వందల మంది లాయర్సు ఉన్నారు వారికి కూర్చోడానికి అయినా సౌకర్యంలేదని కంప్లెయింట్సు చేస్తున్నారు ఈ రిట్సు ఎన్నో pending గా ఉన్నాయి అదనపు జడ్జిలను నియమించుకొనడానికి మనకు ప్రొవిజన్ ఉంది కాని అలాంటిది జరుగడంలేదు ఇక judiciary ని executive ను వేర్రే చేస్తామని చెప్పడమే implement చేయడంలేదు అనేక సందర్భాలలో executive officers వారికి అనుకూలంగా ఉన్నవారి మాటలలో ఏ 107 శక్షన్ క్రిందో, 108 శక్షన్ క్రిందో

కసులు పెట్టడం జరుగుతూ ఉన్నది ఇటువంటి విషయాలన్ని రెండు Acts ఎంకీలకలాs వచ్చినప్పుడు పబ్లిక్ కన్వీనియన్సును దృష్టిలోపెట్టుకొని చెయ్యాలని కోరుతున్నా.

శ్రీ యన్ వెంకయ్య (అద్దంకి) —అధ్యక్షా, న్యాయము చౌకగా పొందటానికి అవకాశం ఉన్నప్పుడు ప్రజలు, ప్రభుత్వం చేసిన చట్టాలను ఉపయోగించుకొని దానికవకాశం వుంటుంది అప్పుడే ప్రాథమిక హక్కులకు రక్షణ వుంటుంది మనము న్యాయము చౌకగా ఉండలేని స్థితిలో వున్నము పోనీ దానిని త్వరగా తేల్చడానికి అయినా ప్రయత్నం వెయవలసి వున్నది ప్రజలకు కోర్టులంటే విసుగు పుడుతున్నది ప్రభుత్వం మీదకూడా ఎలాంటి వ్యతిరేక భావాలు ఉత్పన్నం అవుతవో వివరింపవలసిన పని లేదు న్యాయ స్థాపనకు కోర్టులు అదనంగా జడ్జీలను నియమించి అయినా సరే, సకాలంలో న్యాయాన్ని అందజేయటకు పూనుకోవాలి ఇప్పుడు కోర్టులు చుట్టూ తిరగలేక ప్రజలు విసుగెత్తిపోయే పరిస్థితి ఏర్పడింది ప్రభుత్వం న్యాయాన్ని త్వరగా తేల్చడానికి అవసరమైన Rules రూపొందించడానికి, తగిన సవరణలను చేయడానికి త్వరలో ప్రయత్నం చేయగలదని ఆశిస్తూ విరమిస్తున్నాను

శ్రీ బసవ మానయ్య —అధ్యక్షా! గౌరవనీయులైన గ్రంధి వెంకటరెడ్డినాయుడుగారు తెచ్చినటువంటి ఈ కోర్టు ఫీజు అక్టును, తెలంగాణాపైన మోపదలచిన బిల్లును శ్రీ గోపాలరెడ్డి గారు చిరునవ్వుతో మకరిపట్టుచేసి సెగ్గించారు

డాక్టర్ బి గోపాలరెడ్డి —భల్లూకంపట్టా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ —గజేంద్రమోక్షం మాట్లాడుతున్నారా ?

శ్రీ బసవ మానయ్య —ఏదో శ్రీవారు ఒప్పుకున్నారు, దానిని నేను పేర్కొంటున్నాను ఏ పట్టయినా ఒక అవాంఛనే పట్టుకొన్నారు ఐతే ప్రపంచంలో న్యాయశాఖకు మహత్తరమైన విలువ వుంది ఈ ప్రజా ప్రభుత్వాల కాలంలో, ముఖ్యంగా పార్టీ ప్రభుత్వాల కాలంలో, న్యాయస్థానాలకు విలువ యింకా ఎక్కువని విజ్ఞానవంతులంతా అంటున్నారు Munsiffs మొదలు High Court Judges, Supreme Court Judges వరకు అంతాకూడా ప్రభుత్వానికి, పార్టీకి సంబంధం లేకుండావారికి ప్రత్యేకంగా ఒక శాఖ ఉంటుంది ఆయితే అందరు కూడా అక్కడ ఎక్కువ న్యాయం లభిస్తుందనే విశ్వాసంతో వుంటారు ఈ తీరుగా Court Fees ఎక్కువ చేయడంకంటే కొన్నిపందల సంవత్సరాలనుండి హైదరాబాదు ప్రభుత్వము ఉండగా తెలంగాణా ప్రాంతంలో ఉండే తక్కువ పన్నులను గౌరవ మంత్రిగారు అంగీకరించాలి శ్రీ గోపాలరావు ఎక్బోటే, వాసుదేవనాయక్‌గార్లు ఈ విషయాలను విశదీకరించారు ఎప్పుడైతే ఈ సమన్వయం చేయడం వచ్చిందో అప్పుడు ఈ బిల్లు విషయాన్ని లోగడ మద్రాసు ప్రభుత్వంలో ఒక కమిటీ ద్వారా విచారించడం జరిగిందని, అందులో అందరు లాయర్లే వుండిరని చెబుతున్నారు ఆయితే ఈ హైదరాబాదుకు, లోగడ ఎప్పుడో Madras లో జరిగిన కమిటీకి సంబంధ మేమిటి, ఇక్కడి పరిస్థితులను గురించి ఆలోచించాలి కాని అది ఇక్కడి విషయంకాదు కేంద్ర ప్రభుత్వం రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు అధికారం ఇచ్చింది న్యాయాన్ని గురించి, Fees ను గురించి రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు నిర్ణయించుకోవచ్చు ఆ Fees ఒక్క అణా లేక ఒక్క నయా

పైన పెట్టవచ్చు ఒకలక్ష రూపాయలు పెట్టవచ్చు కేంద్ర ప్రభుత్వం ప్రజలకు ఒక Fundamental right ప్రసాదించింది దానిని ఈ బిల్లు ద్వారా ఈ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పైకి రాకుండా ప్రయత్నాలు చేస్తున్నాయి కాని పురాతనమైన విషయాలను చూసిన, అది జహాంగీర్ అనే ఆయన కాలంలో ఒక జంజీర్ (గొలుసు) వుండేది ఆయన కోటలో —దాన్ని లాగినవారికి దమ్మిడీ ఖర్చు లేకుండా వారు న్యాయం ఇచ్చేవారు హైదరాబాదు నవాబు గారే కావచ్చు, ఒహూశాః అదే సూత్రాలమీద, ఇక్కడ executings మొదలైన వాటిల్లో ఒక్క అణా Stamp duty పెట్టారు

*డాక్టర్ బి గోపాలరెడ్డి —మా ఇంటిదగ్గరకూడాజన్‌జీర్ లాగవచ్చునండి మీరుకావలిస్తే దమ్మిడీ యివ్వకుండా

మిస్టర్ స్పీకర్ —అయితే law పైకి రాదుకదా?

శ్రీ బసవమానయ్య —ఆ జన్‌జీర్‌లు ఏదో మేము చూడలేదు

మిస్టర్ స్పీకర్ —కావాలంటే దానిని పెద్దది చేయమంటారా? సరే

శ్రీ బసవ మానయ్య —ప్రజలకు న్యాయం చాలా అవసరం న్యాయాన్ని గురించి ప్రభుత్వం ఎప్పుడూ కూడా విశాలమైన దృష్టితో వుండడం చాలా అవసరం ఈ 4, 5 నెలల్లోపలనే దానిని గురించి ఆలోచించి Amendments ద్వారా ఏదో చేయవచ్చుని శ్రీ గోపాలరెడ్డిగారు యిప్పుడే తెలిపారు దానికి తప్పక ప్రయత్నం చేసి ప్రజలకు సౌకర్యంగా వుండేటట్లు యీ బిల్లును Select Committee కు పంపాలి ఆ కమిటిలో తెలంగాణా M L A లకు ఒకటికి మూడువంతులు ప్రాతినిధ్యం వుండాలి అక్కడ కూడా ప్రభుత్వానికి ఎక్కువ బలంవుండి వీసిగి పోయిందంటే బాగుండదు ఒక ఉదారమైన దృష్టి వుండాలి పది విషయాలు చెప్పితే పదింటిని త్రోసివెయ్యడం కంటే అందులో ఒకటో, రెండో, మూడో అంగీకరించి ఒక విధమైన సహాయం కలయిక చూపాలి అక్కడనుంచి రెండడుగులు ఇక్కడనుంచి రెండడుగులు వేస్తేనే కలయిక సాధ్యం నిలబడి "నీవు ఇక్కడకు రాకపోతే రెండు దర్వాజాలు మాచేతుల్లోనే వున్నాయి" అంటే అది చాలా ఒత్తిడి చేసినట్లు అవుతుంది పిల్లి చెడ్డ విధంగా మాత్రం వుండ కూడదు దుర్వ్యవహారం పిల్లిని వెంబడిస్తే అది తిరగబడి కుక్క కళ్ళు తీయడానికికూడా వెనుకాడ పోదు, అదేవిధంగా నేను చెప్పేది ఏమిటంటే, మనిషికి ఎప్పుడు ఐతే కష్టం కలుగుతుందో అప్పుడు ఆతడేమి చెయ్యడానికి వెనుతీయడు విజ్ఞాన వంతులు యీ బిల్లును reconsider చెయ్యాలని కోరుతూ నేను ముగిస్తున్నాను

Mr Speaker The question is

"The Andhra Court Fees and Suits Valuation (Andhra Pradesh Amdnement) Bill, 1957, as amended, be passed into law"

The motion was adopted

మిస్టర్ స్పీకర్ —సభను మళ్ళీరేపు మధ్యాహ్నం రెండు గంటలకు వాయిదా వేస్తున్నాను ఇదివరకు Business Committee లో అనుకున్నట్లు ఈ నెలాఖరుదాకా 2 గంటలనుంచి 7 గంటలవరకు March 1వ తేదీనుంచి ఉదయం 8 30 గంటలకు కలుసుకుందాము కానిప్పుడు మార్చాలంటే చాలామందికి ఇష్టం లేక పోవచ్చును గనుక ఆ విధంగానే రేపు 2 గంటలవరకు ఈ సభను వాయిదా వేస్తున్నాను

The House then adjourned till Two of the Clock on Saturday, the 22nd February 1958